



Enfances mouvementées

CFM – 26 mars 2024 - Berne



Dr. Johan Rochel, CFM

Objectifs

- **Dimension éthique des débats**
 - Situation de choix, valeurs, justification
- **Deux fonctions principales**
 - Critique du droit => niveau institutionnel et individuel
 - Complément au droit => choix responsables dans le cadre du droit

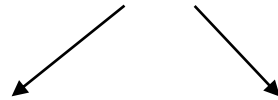
4 catégories et une hypothèse



**Quelles particularités « éthiques »
de ces 4 situations avec des enfants?**



4 catégories et une hypothèse



Conditions
de vie

Statut
migratoire

- Sauvegarde des droits des enfants
 - Droits = protection des intérêts les plus importants
 - Trois catégories d'intérêts :
 - a) sécurité
 - b) intérêts liés au bon développement (y.c. rester avec leur famille ; éducation)
 - c) intérêts liés à un avenir ouvert (*open future*)
- Institutions adaptées aux enfants
 - Processus (procédure équitable *pour les enfants*)
 - Cadre de vie (par ex. CDAS 2016)
- Relation tripartite avec les parents
 - Particularités MNA : qui protège leurs intérêts ? Quelles institutions portent quelles responsabilités ?

4 catégories et une hypothèse

Question éthique générale :
L'Etat a-t-il une responsabilité particulière d'accepter les *enfants* au titre de sa politique d'asile/politique migratoire?

a) Importance de la vulnérabilité
b) Importance de la période formatrice

Quel type de justification éthique pour la politique migratoire ?

La prise en compte de cette vulnérabilité peut modifier certains arbitrages – par exemple :

- Remettre en question l'importance des alternatives (aurait-il pu/dû aller ailleurs/faire différemment ?) => critère d'exigibilité (*Zumutbarkeit*)
- Critères plus élevés pour juger de la dangerosité d'une situation
- Critères pour évaluer la possibilité d'un renvoi vers un Etat-tiers sûr

4 catégories et une hypothèse



- L'enfant n'est pas encore pleinement reconnu comme un sujet avec des droits
- L'Etat mettait les parents dans des situations de choix impossibles :
 - Activités économiques vs. Séjourner avec la famille
 - Permettre aux enfants d'aller à l'école vs. Risque d'expulsion
- Maitrise des flux d'information intra-institutionnels
- Récit sur les liens familiaux, l'enfant, les rôles des parents (genre !)

4 catégories et une hypothèse

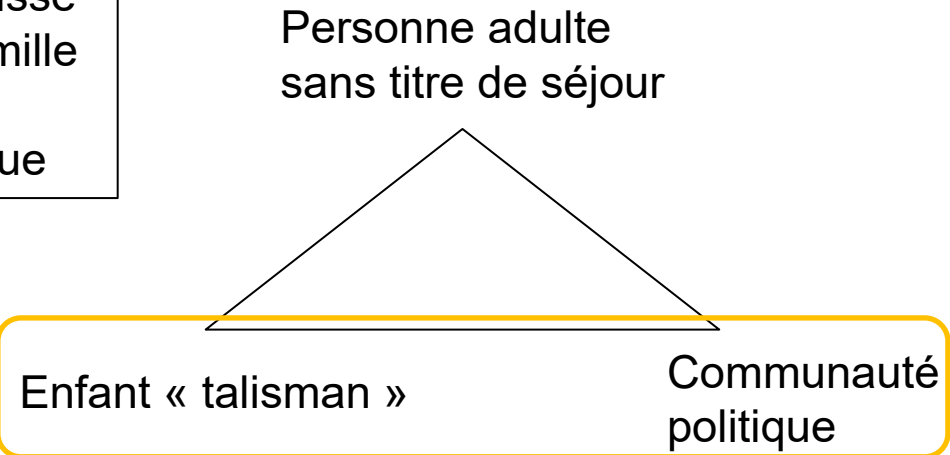
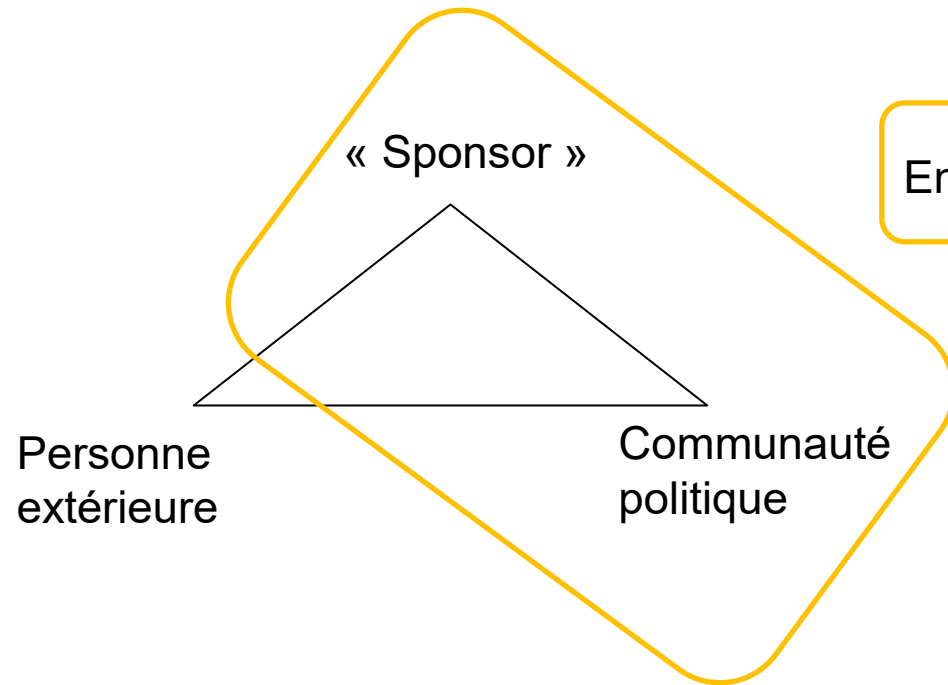


- Le vocabulaire de la faute (juridique et morale) – l'entrée et/ou le séjour *irrégulier* des parents
 - La faute originelle qui justifie tout
 - L'importance du temps comme rédempteur de cette faute
 - Le rôle potentiellement protecteur des enfants (enfant « talisman »)

4 catégories et une hypothèse

Question éthique générale: L'Etat devrait-il éviter de mettre les individus dans des situations de choix impossibles ?

- Regroupement familial: vivre en Suisse sans famille vs. Vivre ailleurs en famille
- Question de respect au sein des membres de la communauté politique



Liens avec la désobéissance civile !

4 catégories et une hypothèse



**Quelles particularités « éthiques »
de ces 4 situations avec des enfants?**



Sources photos et références

- Illustration enfants sans titre de séjour: SSP/VPOD
- Enfants centre d'accueil: UNHCR Suisse
- MNA: plateforme asile Vaud
- Enfants cachés: film «Lo Stagionale», Schweizerisches Sozialarchiv Zürich
- Référence CDAS 2016 (recommandations MNA): https://ch-sodk.s3.eu-west-1.amazonaws.com/media/files/2016.05.20_MNA-Empf_farbig_f.pdf