

**INFORMATIONEN ÜBER DEN
STRAF- UND MASSNAHMENVOLLZUG**

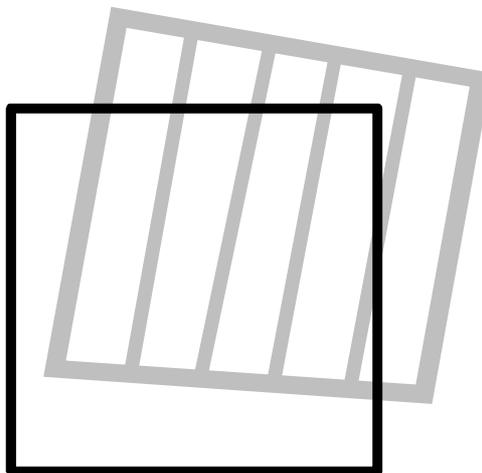
**INFORMATIONS SUR
L'EXÉCUTION DES PEINES ET MESURES**

SONDERHEFT 1

NUMÉRO SPÉCIAL 1

**"REFORM DES SANKTIONENSYSTEMS":
FACHTAGUNG ÜBER DIE AUSWIRKUNGEN DER REVISION DES
ALLGEMEINEN TEILS DES STRAFGESETZBUCHES AUF DIE PRAXIS**

**"RÉFORME DU DROIT DES SANCTIONS":
LES INCIDENCES DE LA RÉVISION DE LA PARTIE GÉNÉRALE DU CODE
PÉNAL POUR LE PRATICIEN**



**BUNDESAMT FÜR JUSTIZ
SEKTION STRAF- UND MASSNAHMENVOLLZUG
3003 BERN**

**OFFICE FÉDÉRAL DE LA JUSTICE
SECTION EXÉCUTION DES PEINES ET MESURES
3003 BERNE**

**SCHWEIZERISCHES AUSBILDUNGSZENTRUM FÜR
DAS STRAFVOLLZUGSPERSONAL**

**CENTRE SUISSE DE FORMATION POUR LE
PERSONNEL PÉNITENTIAIRE**

1700 FREIBURG

1700 FRIBOURG

MÄRZ 1999

MARS 1999

**"REFORM DES SANKTIONENSYSTEMS"
FACHTAGUNG VOM 2. NOVEMBER 1998 IN FREIBURG**

**"RÉFORME DU DROIT DES SANCITONS"
RÉUNION DU 2 NOVEMBRE 1998 À FRIBOURG**

ERÖFFNUNG DER TAGUNG

REGIERUNGSRAT ALEX PEDRAZZINI, PRÄSIDENT DES SCHULRATES DES
SCHWEIZERISCHEN AUSBILDUNGSZENTRUMS FÜR DAS STRAFVOLLZUGS-
PERSONAL

3

OUVERTURE DU SEMINAIRE

MONSIEUR LE CONSEILLER D'ÉTAT ALEX PEDRAZZINI, PRÉSIDENT DU CONSEIL
DU CENTRE SUISSE DE FORMATION POUR LE PERSONNEL PÉNITENTIAIRE

5

**REVISION DES ALLGEMEINEN TEILS DES STGB - MOTIVE, WERDEGANG UND
LEITLINIEN**

DR. PETER MÜLLER, BUNDESAMT FÜR JUSTIZ

7

**NEUERUNGEN IM BEREICH DER MASSNAHMEN, DES STRAFVOLLZUGES
UND DER BEWÄHRUNGSHILFE**

PETER HÄFLIGER, BUNDESAMT FÜR JUSTIZ

18

DIE AUSWIRKUNGEN DER REFORM AUF DIE VOLLZUGSANSTALTEN

PAUL BRENZIKOFER, STRAFANSTALT SAXERRIET (BIS 31.8.98)

31

RÉFORME DU DROIT DES SANCTIONS - LES INCIDENCES DE LA RÉVISION DE LA PARTIE GÉNÉRALE DU CODE PÉNAL POUR LE PRATICIEN GIACINTO COLOMBO, SECTION EXÉCUTION DES PEINES ET MESURES, CANTON DU TESSIN	42
LES NOUVELLES SANCTIONS DANS LES PROJETS DE RÉVISION DU CODE PÉNAL SUISSE NICOLAS QUELOZ, UNIVERSITÉ DE FRIBOURG	52
LA RÉVISION DU CODE PÉNAL SUISSE: LES INCIDENCES DE LA RÉFORME DU DROIT DES SANCTIONS POUR LES PRATICIENS DE LA PROBATION LUISELLA DE MARTINI, SERVICE DE PATRONAGE, CANTON DU TESSIN	59
SCHLUSSWORT PROF. DR. FRANZ RIKLIN, RECHTSWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT UNIVERSITÄT FREIBURG	68

ERÖFFNUNG DER TAGUNG

REGIERUNGSRAT ALEX PEDRAZZINI
PRÄSIDENT DES SCHULRATES DES SCHWEIZERISCHEN AUSBILDUNGSZENTRUMS
FÜR DAS STRAFVOLLZUGSPERSONAL

Die beiden der Strafgesetzbuchrevision gewidmeten Arbeitstage vom 2. und 3. November 1998 in Freiburg sind aus verschiedenen Gründen auf ein lebhaftes Interesse gestossen, nicht zuletzt auch wegen der Neuheit des diskutierten Vorschlages. Die Botschaft des Bundesrates war zum Zeitpunkt der Tagung nur gerade 40 Tage alt. Dies erklärt unter anderem die starke Präsenz von Leuten, die beruflich mit dem Thema zu tun haben, und zwar nicht nur von Spezialisten aus Lehre und Forschung, sondern auch von Praktikern, die tagtäglich mit dem Sanktionenrecht konfrontiert sind. In unserer Zeit nimmt die Kriminalpolitik einen zunehmend wichtiger werdenden Platz in den Reden der politisch Verantwortlichen, aber auch in der Medienlandschaft ein. Es überrascht deshalb nicht, dass die Reform des Schweizerischen Strafgesetzbuches zu angeregten Debatten Anlass gibt, die sich aller Wahrscheinlichkeit nach in heftige Polemiken ausweiten werden.

Um in eine konstruktive Diskussion treten zu können, ist eine vertiefte Kenntnis der Materie nötig. Aus diesem Grunde ist es der Universität Freiburg, insbesondere Herrn Professor Franz Riklin, den Sekretären der schweizerischen Strafvollzugskonkordate, der Schweizerischen Vereinigung der Bewährungshilfe, der Konferenz der Pädagogen, Psychologen und Sozialarbeiter im Strafvollzug, der schweizerischen Anstaltsleiterkonferenz sowie dem schweizerischen Ausbildungszentrum für das Strafvollzugspersonal hoch anzurechnen, dass sie den Willen aufgebracht haben, ihre Kräfte zur Organisation dieses Seminars in Freiburg zu bündeln und somit den ersten Stein des Mosaiks gelegt haben, das in den kommenden Monaten als Hintergrundbild der Strafgesetzreform entstehen wird.

Unser Dank richtet sich auch an die Bundesbehörden, die in exemplarischer Weise bei der Vorbereitung des Seminars mitgewirkt haben. Speziell zu erwähnen sind Herr Dr. Peter Müller und Frau Dr. Priska Schürmann vom Bundesamt für Justiz.

Dem Schulrat des schweizerischen Ausbildungszentrums für das Strafvollzugspersonal, den zu präsidieren ich die Ehre habe, kommt das grosse Verdienst zu, zusammen mit andern diese Tage ins Leben gerufen zu haben.

Die Grundausbildung und die Weiterbildung des Strafvollzugspersonals stellen die ersten und wichtigsten Aufgaben unseres Zentrums dar; wir haben allerdings auch andere Ambitionen, die darin bestehen, das zu schaffen, was man (im guten Sinne des Begriffs) als „Strafvollzugskultur“ bezeichnen könnte. Diese Kultur soll über den kantonalen Eigenheiten stehen und an alle Kompetenzstufen und Ebenen appellieren, vom Aufseher in einer Sicherheitsabteilung bis hin zu den Justiz- und Polizeidirektoren.

Dank dem Zusammenzug des Zentrums in Freiburg im Jahre 1997, konnte dieses neue Herausforderungen annehmen und erste Schritte zum Ausbau in ein Kompetenzzentrum für die gesamtschweizerische Strafvollzugswissenschaft unternehmen. So muss beim Studium der Reformen auch die Wichtigkeit der praktischen Auswirkungen genau evaluiert werden.

Die Synergie mit der Universität Freiburg, die im Entstehen begriffen ist, kann bereits jetzt als das positive Ergebnis vereinigter Willensanstrengungen betrachtet werden. Wissenschaftler, Professoren, Magistratspersonen, Politiker, Beamte auf Bundes- und Kantonsebene, Anstaltsdirektoren, Sozialarbeiter, Vollzugsmitarbeiter sitzen alle um den gleichen Tisch und haben ein gemeinsames Ziel, nämlich die konstante Verbesserung unseres Strafsystems, dem sie eine harmonische Entwicklung garantieren.

Herr Philippe von Sinner, Direktor des Zentrums und der eigentliche Urheber der Initiative, wird mit Erfolg andere Herausforderungen annehmen können, sofern sich sein Elan und sein Enthusiasmus auf alle die überträgt, die den Schritt vom panoptischen System in Lenzburg zum elektronischen Armband zu machen bereit sind.

Das Ausbildungszentrum plant, in regelmässigen Abständen ähnliche Anlässe zu wiederholen. Die treibende Kraft ist die Überzeugung, dass einzig eine konstruktive Auseinandersetzung mit Neuerungen es möglich macht, dass die Gefängnisrealität sich mit der Zeit entwickelt und den Eintritt ins dritte Jahrtausend befreit von einem überholten Instrumentarium schaffen wird. Es wäre etwas vom schlimmsten, wenn wir den kommenden Generationen veraltete Strukturen zurücklassen würden.

OUVERTURE DU SEMINAIRE

MONSIEUR LE CONSEILLER D'ETAT ALEX PEDRAZZINI
PRÉSIDENT DU CONSEIL DU CENTRE SUISSE DE FORMATION POUR LE PERSONNEL
PÉNITENTIAIRE

Les deux journées de travail consacrées au projet de révision du Code Pénal, qui se sont déroulées les 2 et 3 novembre 1998 à Fribourg, ont suscité un vif intérêt, pour de multiples raisons, dont le choix on ne peut plus opportun du calendrier. En effet, la publication du message du Conseil fédéral ne remontait qu'à 40 jours seulement. C'est un des éléments qui explique la présence massive de professionnels, et non seulement de ceux dont le champ d'activité comprend l'étude et la recherche, mais aussi de ceux qui sont quotidiennement confrontés au droit des sanctions. De nos jours, la politique criminelle occupe une place grandissante aussi bien dans les discours des responsables politiques que dans le paysage médiatique. Il n'est pas surprenant, par conséquent, que la réforme du Code pénal suisse, qui constitue une des lois fondamentales de notre Etat, donne lieu à des débats animés qui, selon toute vraisemblance, aboutiront également à des polémiques virulentes.

Afin de permettre un débat constructif, il est impératif d'avoir une connaissance approfondie du sujet. C'est la raison pour laquelle il faut remercier l'Université de Fribourg, en particulier le Professeur Franz Riklin; les Secrétaires des Concordats pour l'exécution des peines et mesures; l'Association suisse de probation; la Conférence des assistants sociaux, psychologues et pédagogues intervenant dans l'exécution des peines; la Conférence suisse des Directeurs d'établissements de détention, ainsi que le Centre suisse de formation pour le personnel pénitentiaire qui ont eu la volonté de rassembler leurs forces pour organiser le séminaire de Fribourg, créant ainsi la première pièce de cette grande mosaïque qui va se dessiner, dans les mois à venir, sur la toile de fond de la réforme de notre Code pénal.

Tous nos remerciements s'adressent également à l'Autorité fédérale qui a collaboré de manière exemplaire à la préparation de ces journées, avec l'aide notamment de Monsieur Peter Müller et de Madame Priska Schürmann de l'Office fédéral de la Justice.

Le Conseil de fondation du Centre suisse de formation pour le personnel pénitentiaire, que j'ai l'honneur de présider, a le grand mérite d'avoir été, avec d'autres, à l'origine de cet événement important.

La formation de base et la formation continue du personnel pénitentiaire constituent la mission primordiale de notre Centre; cependant, nous avons d'autres ambitions, qui se résument dans la volonté de créer ce que nous pourrions appeler une "culture pénitentiaire" (dans le bon sens du terme), dépassant les spécificités cantonales et qui fasse appel à toutes les compétences, à tous les niveaux: du surveillant affecté aux sections de sécurité renforcée, jusqu'aux Chefs des départements de justice et police.

Grâce à la mise en place d'un siège unique et au rassemblement des différentes structures dans un seul endroit, en 1997, le Centre a pu relever de nouveaux défis et élaborer les premières stratégies afin de devenir un lieu de référence pour la science pénitentiaire suisse tout entière. À tout le moins pour celle qui, lorsque l'on étudie des réformes, reconnaît l'importance d'en évaluer également les retombées pratiques.

La synergie qui se crée actuellement avec l'Université de Fribourg doit être considérée d'ores et déjà comme le fruit positif de plusieurs volontés réunies. Chercheurs, professeurs, magistrats, hommes politiques, fonctionnaires fédéraux et cantonaux, directeurs de prisons, travailleurs sociaux, agents de détention. Tous sont réunis autour de la même table avec un objectif commun: l'amélioration constante de notre système pénal en lui garantissant une évolution harmonieuse.

Le Directeur du Centre, Monsieur Philippe de Sinner, véritable moteur de cette initiative, pourra relever d'autres défis avec succès à la condition, toutefois, que son élan et son enthousiasme se transmettent également à tous ceux qui seraient prêts à transformer le Panopticon de Lenzbourg en bracelet électronique.

Le Centre entend donc renouveler, à échéances régulières, des occasions de rencontre analogues, mû par la conviction que seule une confrontation constructive permettra à la réalité pénitentiaire d'évoluer avec son temps et d'entrer dans le troisième millénaire débarrassée de tout instrument dépassé. À défaut, ce serait la pire chose que nous pourrions léguer aux générations futures.

I. GESETZGEBERISCHER AKTIVISMUS IM BESONDEREN TEIL DES STRAFGESETZBUCHES

Seit 1971, als durch eine Änderung des Allgemeinen Teils des Strafgesetzbuches unter anderem alternative Vollzugsformen eingeführt wurden (Halbfreiheit, Halbgefängenschaft, tageweiser Vollzug, andere Typisierung der Anstalten), ist das Strafgesetzbuch 17 mal revidiert worden. Es ging dabei um so unterschiedliche Themen wie Ahndung von Gewaltverbrechen, Schutz der persönlichen Geheimsphäre, Insidermissbrauch, Delikte gegen Leib, Leben und Familie, Mieterschutzbestimmungen, Sexualstrafrecht, Opferhilfe, Datenschutz, Vermögensdelikte, Rassismus, Medienstrafrecht. In den letzten Jahren haben Bundesrat und Parlament zudem verschiedene gesetzgeberische Massnahmen getroffen, die der besseren Bekämpfung von Organisierter Kriminalität, Geldwäscherei und andern komplexen Verbrechenformen dienen sollen. Im Moment stehen die Massnahmen zur Verbesserung von Effizienz und Rechtsstaatlichkeit in der Strafverfolgung im Parlament zur Beratung an - als Baustein zum Schutz der inneren Sicherheit.

Diese Aufzählung zeigt, dass es bei diesen Revisionen fast immer um Änderungen des Besonderen Teils des Strafgesetzbuches oder allenfalls der Prozessordnungen des Bundes ging und nur ausnahmsweise um den Allgemeinen Teil des StGB, nämlich bei der Verjährung bei Völkermord, Kriegsverbrechen und terroristischen Akten, bei der Erneuerung der Einziehungsbestimmungen und beim Medienstrafrecht. Der Gesetzgeber hat mit anderen Worten zusätzliche Straftatbestände geschaffen, härtere Strafen eingeführt und neue Verfahrensbestimmungen erlassen. Das Fundament unseres Strafrechts aber blieb bislang weitgehend unberührt. Die Voraussetzungen, unter welchen sich jemand strafbar machen kann, die Formen, der Inhalt und die Ziele staatlichen Strafs sind mithin seit einem Vierteljahrhundert, ja zum Teil überhaupt noch nie Gegenstand gesetzgeberischer Bemühungen gewesen.

II. DER WERDEGANG DER AT-REVISION

Das mag etwas verwundern. Der Allgemeine Teil des Strafgesetzbuches ist zum grösseren Teil recht alt, seine Wurzeln hat er in den Vorentwürfen von Carl Stoos, die aus der Jahrhundertwende stammen. Es erstaunt deshalb nicht, dass in den Achtziger Jahren die Idee aufkam, auch der Allgemeine Teil müsse nun wohl grundlegend überarbeitet werden. So erteilte das EJPD im Jahr 1983 Prof. Schultz den Auftrag, einen Vorentwurf für die Revision des Allgemeinen Teils zu erstellen, und zwei Jahre später erging ein Mandat an Prof. Stettler, einen Gesetzesentwurf für ein Jugendstrafrecht auszuarbeiten. Die beiden Professoren arbeiteten zügig und lieferten ihre Arbeiten 1985 (Schultz) bzw. 1986 (Stettler) ab. Die Berichte von Schultz und Stettler bildeten in der Folge das Fundament für die weiteren Revisionsarbeiten. Um diese noch breiter abzustützen, setzte das EJPD 1987 eine grosse Expertenkommission ein, in welcher neben der Wissenschaft auch sämtliche Bereiche der Strafverfolgung und des Strafvollzugs vertreten waren. Diese Kommission erarbeitete neue Vorentwürfe zu einem Allgemeinen Teil und zu einem Bundesgesetz über die Jugendstrafrechtspflege. Vom Juli 1993 bis in den Sommer 1994 wurden diese in die Vernehmlassung gegeben.

Die Grundidee der Entwürfe, die Erweiterung des Sanktionensystems, stiess bei zwei Dritteln der Vernehmlasser zwar auf Zustimmung. In den Einzelfragen gab es jedoch viel und zum Teil sehr starke Kritik. Namentlich dem Entwurf für einen neuen Allgemeinen Teil wurde vorgeworfen,

- er sei insgesamt zu täterfreundlich;
- er verursache zusätzliche Belastungen des Strafjustizsystems;
- er trage dem Föderalismus im Straf- und Massnahmenvollzug zu wenig Rechnung und
- seine Systematik und Lesbarkeit liessen zu wünschen übrig.

Unter diesen Umständen war es nötig, die Vernehmlassungsentwürfe in der Verwaltung noch einmal gründlich zu überarbeiten. Die Ergebnisse dieser Bemühungen wurden im März 1997 den interessierten Kreisen an einem Hearing vorgestellt und fanden insgesamt eine recht positive Aufnahme. Nach einem letzten Schliff konnte der Botschaftsentwurf dem Bundesrat unterbreitet werden, welcher diesen dann am 21. September 1998 dem Parlament zugeleitet hat. Bereits beugt sich nun die Rechtskommission des Ständerates über die Vorlage.

Vor allem auch diese lange Vorbereitungszeit - die allerdings bei grösseren Strafrechtsreformen im In- wie im Ausland recht häufig zu beobachten ist - hat es mit sich gebracht, dass die nun vorliegende Revision von verschiedenen rechtspolitischen Ideen geprägt ist. So waren der Vorentwurf Schultz, aber auch die Arbeiten der Expertenkommission massgeblich bestimmt vom Zeitgeist der Sechziger und Siebziger Jahre, das heisst vom Bemühen, die Resozialisierung der Straftäter zu verbessern. Nicht das Zufügen eines Strafübels, sondern die gesellschaftliche Integration des Täters sollte vorrangiges Anliegen des Strafrechts sein. In den neunziger Jahren nahmen die Revisionsarbeiten zum Teil eine neue Wendung, weil die Machbarkeit der Resozialisierung nun bedeutend nüchterner beurteilt wurde. Zudem wurde nun vom Strafrecht namentlich auch Gewährung von zusätzlicher Sicherheit für die Allgemeinheit verlangt. In die gleiche Zeit fällt auch die Forderung nach grösserer Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit staatlichen Handelns, ein Postulat, das auch vor dem Strafverfolgungssystem und dem Strafvollzug nicht halt macht.

Diese verschiedenen und zum Teil widersprüchlichen rechtspolitischen Ideen mussten nun namentlich in der letzten Phase der Gesetzesvorbereitung zu einem neuen, zeitgemässen Fundament für unser Strafrecht verschmolzen werden. Ob dieser Prozess gelungen und der Entwurf nicht nur in der Sache kohärent ist, sondern auch auf politische Akzeptanz stösst, wird sich nun weisen. Erste Reaktionen in den Medien, in der Fachöffentlichkeit und in der vorbereitenden Kommission des Ständerates stimmen diesbezüglich eher optimistisch; doch die politische Auseinandersetzung um den neuen Gesetzesentwurf hat eben erst begonnen und wird sich über Jahre erstrecken – und in dieser Zeit kann der strafrechtspolitische Diskurs durchaus auch wieder eine neue Wendung nehmen.

III. DREI ORIENTIERUNGSPUNKTE DER REVISION...

Eigentlich geht es bei jeder Strafrechtsrevision und vor allem auch bei einer Totalrevision des Allgemeinen Teils immer wieder um drei *Hauptanliegen*:

- Um die Erhöhung der *Wirksamkeit der Verbrechensverhütung* und damit um die Stärkung der öffentlichen Sicherheit. Im einzelnen kann dies dann sowohl verbesserte Resozialisierung des Täters wie auch dessen konsequente Verwahrung bedeuten.
- Um die Steigerung der *Wirtschaftlichkeit des Strafverfolgungs- und Strafvollzugssystems*. Das bedeutet im Fall der AT-Revision die Förderung von zweckmässigeren und kostengünstigeren Strafen, die dem Täter vermehrt Leistungen zugunsten der Allgemeinheit abfordern.

- Um eine *rechtsstaatliche Optimierung* des Strafsystems, was heisst, dass die Eingriffe in die Grundrechte des Täters nur soweit gehen sollen, als dies der Zweck des Strafrecht tatsächlich erfordert.

Diese Ideen werden in erster Linie mit den *neuen Bestimmungen über die Strafen und Massnahmen* für erwachsene Täter umgesetzt. Letztere bilden das rechtspolitische *Kernstück* der Vorlage und bezwecken eine eigentliche Neuordnung des Sanktionensystems. Die Neuordnung hat zwei Schwerpunkte:

- Zum einen sollen im Bereich der leichteren Kriminalität, die unsere Strafverfolgungsbehörden bei ihrer täglichen Arbeit weitaus am meisten beschäftigt, *die kurzen unbedingten Freiheitsstrafen soweit als möglich durch Geldstrafen oder Gemeinnützige Arbeit ersetzt werden*. Es werden damit der Resozialisierungs-, das heisst in einem gewissen Sinn der Effektivitätsgrundsatz, aber auch die Idee eines möglichst wirtschaftlichen Strafsystems umgesetzt.
- Der zweite Schwerpunkt betrifft das andere Ende der Kriminalitätsskala, die gemeingefährlichen Straftäter: Mit verschiedenen Neuerungen des Massnahmenrechts, insbesondere mit *einer neuen Form der Sicherungsverwahrung* und zusätzliche Sicherungen bei der bedingten Entlassung aus dem Straf- und Massnahmenvollzug soll dafür gesorgt werden, dass künftig alle gefährlichen Täter so lange sicher verwahrt bleiben, wie dies zum Schutz der Öffentlichkeit notwendig ist. Das Strafrecht wird demnach als Mittel zur Gewährleistung gesellschaftlicher Sicherheit eingesetzt, das Prinzip der Effektivität erfährt eine spezifische Ausprägung.

...UND ACHT LEITIDEEN

Eine derart holzschnittartige Charakterisierung kann indessen dieser Vorlage mit gut 300 Seiten Erläuterungen zu fast ebenso vielen Gesetzesartikeln nicht wirklich gerecht werden. Versucht man, einen etwas besseren Überblick über die Vorlage zu gewinnen, kann man ungefähr acht *rechtspolitische Leitideen* unterscheiden, um die sich je ein Paket von Bestimmungen gruppiert.

Die acht Pakete beschlagen folgende Themen:

1. *Übereinstimmung von Gesetz und Rechtsprechung* inbezug auf die Voraussetzungen der Strafbarkeit, das heisst inbezug auf die dogmatischen Grundlagen unseres Strafrechts (Art. 1 - 33 E-StGB).

2. *Territoriale Erweiterung der schweizerischen Strafgerichtsbarkeit* (Art. 5 und 7 E-StGB).
3. *Erweiterung und Flexibilisierung des Sanktionensystems* (Art. 34-73 E-StGB).
4. *Klärung der Rechte von Personen im Straf- und Massnahmenvollzug* (Art. 74 - 96 E-StGB).
5. *Steigerung der Wirkung der Strafverfolgung*; darunter fallen die Neuregelung der Verjährung (Art. 97 - 101 E-StGB) und die Verantwortlichkeit des Unternehmens (Art. 102 E-StGB).
6. *Geordneter Übergang vom alten zum neuen Recht*; es geht um die Einführung und Anwendung des neuen Gesetzes (Art. 333 - 394 E-StGB).
7. *Schaffung eines separaten Jugendstrafrechts einschliesslich einiger wichtiger Verfahrensbestimmungen*.
8. *Anpassung des Militärstrafgesetzes an die Neuerungen des Allgemeinen Teils*.

Ich erlaube mir, Ihnen die Vorlage diesem Schema folgend näher vorzustellen.

1. PAKET - GESETZ UND RECHTSPRECHUNG IN ÜBEREINSTIMMUNG BRINGEN

Dieses Paket beinhaltet Änderungen der Bestimmungen über den Geltungsbereich des Schweizerischen Strafrechts und über die allgemeinen Voraussetzungen der Strafbarkeit. Bei den vorgeschlagenen Neuerungen handelt es sich zum grösseren Teil um eine "Nachführung", d.h. um die Anpassung des Gesetzes an die Entwicklung von Lehre und Rechtsprechung der vergangenen Jahrzehnte. So wird zum Beispiel das Unterlassungsdelikt, das bislang nur in der Rechtsprechung vorkommt, definiert, und es werden rechtfertigende und entschuldigende Notwehr besser auseinandergehalten.

2. PAKET - TERRITORIALE ERWEITERUNG DER SCHWEIZERISCHEN STRAFGERICHTSBARKEIT

Einige Neuerungen im Titel über den Geltungsbereich des StGB haben freilich bedeutende materielle Auswirkungen. Das gilt in erster Linie für das internationale Strafrecht, d.h. die Bestimmungen betreffend die Auslandtaten. Können die Urheber von Straftaten im Ausland in der Schweiz bisher meistens nur verfolgt werden, wenn entweder der Täter oder das Opfer Schweizer sind,

sollen künftig alle Tatverdächtigen strafrechtlich belangt werden können, die sich in unserem Land befinden und nicht ausgeliefert werden. Denn die internationale Rechtsgemeinschaft wird zunehmend auch eine Strafrechtsgemeinschaft. Eine besondere Regelung gilt für sog. Sextouristen, die im Ausland Kinder sexuell missbraucht haben. Deren Verfolgung soll zusätzlich dadurch erleichtert werden, dass auf das Recht des Tatortstaates keine Rücksicht mehr genommen wird. Das heisst, es wird in solchen Fällen sowohl auf das Erfordernis der beidseitigen Strafbarkeit wie die Anwendung des mildereren Rechts (der *lex mitior*) verzichtet. Es ist diese Neuerung eine weitere Schutzmassnahme im - auch international geführten - Kampf gegen die sexuelle Ausbeutung von Kindern.

Im Vernehmlassungsverfahren sind die Bestimmungen dieses Paketes auf grosse Akzeptanz gestossen, ja es besteht sogar ein beträchtlicher politischer Druck, dass diese tatsächlich auch Recht werden.

3. PAKET - ERWEITERUNG UND FLEXIBILISIERUNG DES SANKTIONENSYSTEMS

3.1 Ersatz der kurzen Freiheitsstrafe

Die Bestimmungen über die Strafen und Massnahmen sind, wie bereits erwähnt, das rechtspolitische Kernstück der Vorlage. Einerseits sollen die *kurzen unbedingten Gefängnisstrafen soweit als möglich durch Geldstrafen oder durch Gemeinnützige Arbeit ersetzt werden*. In rechtstatsächlicher Hinsicht ist dabei daran zu erinnern, dass in jüngerer Zeit in der Schweiz jährlich immerhin rund 11'000 kurze unbedingte Freiheitsstrafen verhängt wurden - vorab wegen verschiedener SVG-Delikte, etwas weniger häufig wegen Diebstahls und wegen Verstössen gegen die Ausländergesetzgebung und das Betäubungsmittelgesetz.

Hinter der Idee der Substituierung der kurzen Freiheitsstrafe steht nicht das Bestreben, den Täter möglichst schonend zu behandeln. Es geht vielmehr darum, die kurzen unbedingten Freiheitsstrafen, die den Staat vergleichsweise viel kosten, aber von zweifelhaftem Nutzen sind, durch sinnvollere Sanktionen zu ersetzen. Das sind solche, die hinsichtlich Prävention zumindest ebenso wirksam sind wie die kurzen Freiheitsstrafen und den Tätern zudem eine Leistung zu Gunsten der Allgemeinheit abfordern. In ökonomischer Hinsicht ist der Ersatz der kurzen Freiheitsstrafe also gleich in zweifacher Weise nützlich: Einmal, indem der teure Vollzug dieser Strafe wegfällt und zweitens dadurch, dass die alternativen Sanktionen der Öffentlichkeit insgesamt mehr einbringen als sie kosten. Nach vorsichtigen Schätzungen können wir damit Einsparungen von immerhin etwa 40 Millionen Franken erzielen. Aber auch in kriminalpolitischer Hinsicht erscheint der Ersatz der kurzen Freiheitsstrafe unbedenklich. Empirische Untersuchungen belegen nämlich, dass diese

Strafe weder spezial- noch generalpräventiv wirksamer ist als alternative Sanktionen und daher gegen diese ausgetauscht werden kann.

Die Geldstrafen sollen künftig nach dem sogenannten *Tagessatzsystem* bemessen werden. Es geschieht dies im Bestreben, diese Strafart gerechter auszugestalten. Das Strafübel soll den Reichen wie den Armen nach Möglichkeit in gleichem Masse treffen, wie das ja auch bei der Freiheitsstrafe, welche durch die Geldstrafe nun zum Teil ersetzt wird, der Fall sein sollte.

Weitere Neuerungen erfolgen im Bestreben, das Sanktionensystem für den Bereich der leichten Kriminalität flexibler zu gestalten und so den Gerichten die Möglichkeit zu eröffnen, dem Einzelfall gerechter zu werden; zudem sollen Strafverfolgung und Strafvollzug in gewissen Situationen entlastet werden. Die entsprechenden Vorschläge seien hier nur andeutungsweise erwähnt: Es handelt sich um die Einführung des Opportunitätsprinzips bei Bagatellfällen und um die Möglichkeit einer Strafbefreiung bei Wiedergutmachung oder bei besonderer Betroffenheit des Täters; es geht ferner um die Möglichkeit des Aussetzens der Strafe und die Ausdehnung des bedingten Strafvollzugs bis auf drei Jahre, gepaart mit dem sog. "sursis partiel", dem teilbedingten Strafvollzug, wie er vor allem aus der Westschweiz vehement gefordert worden ist.

3.2 Mehr Sicherheit vor gemeingefährlichen Tätern

Der andere Schwerpunkt des neuen Sanktionensystems liegt *im Massnahmenrecht, bei den Vorkehren zum besseren Schutz der Öffentlichkeit vor gefährlichen Gewalttätern*. Insbesondere die tragischen Geschehnisse am Zollikerberg und im bernischen Bremgarten, die mitten in das Vernehmlassungsverfahren fielen, waren Anlass, den Expertenentwurf in dieser Beziehung zu überarbeiten.

Das geltende Recht enthält insofern eine Lücke, als gefährliche Täter nur verwahrt werden können, wenn es sich bei ihnen um mehrmals rückfällige Gewohnheitsverbrecher (Art. 42 StGB) oder um psychisch abnorme Personen handelt (Art. 43 StGB). Fanatische Überzeugungstäter, professionelle Killer oder auch Sexualverbrecher, die diese Voraussetzungen nicht erfüllen und gegen die eine langjährige, aber zeitliche begrenzte Freiheitsstrafe verhängt wird, müssen heute - Gefährlichkeit hin oder her - entlassen werden, wenn sie ihre Strafe abgesessen haben. Diese Lücke soll mit einer neuen Sicherungsverwahrung geschlossen werden. Sie wird im Anschluss an die Freiheitsstrafe vollzogen und dauert so lange, bis die verwahrten Personen nicht mehr als gefährlich einzustufen sind. Bei psychisch gestörten gefährlichen Tätern, die noch behandlungsfähig sind, soll sichergestellt werden, dass die Behandlung in besonders gesicherten Einrichtungen stattfindet (entsprechend der Motion von Frau NR Aepli-Wartmann). Denn heute besteht das Problem, dass psychiatrische Kliniken solche Täter nur höchst ungern aufnehmen und andere geeignete Einrichtungen fehlen. Strafvollzugs- und Gesundheitsbehörden haben lange Zeit ver-

sucht, diese Fälle einander zuzuschieben. Dieses unwürdige Spiel soll allerdings ein Ende finden, indem nun die KKJPD und die Sanitätsdirektorenkonferenz gemeinsam nach Lösungen suchen. Schliesslich sollen neue Vorschriften im Bereich der bedingten Entlassung, namentlich die Einführung einer Konsultativkommission, die sich über die Risiken einer Entlassung ausspricht, für zusätzliche Sicherheit vor gefährlichen rückfälligen Tätern sorgen.

Was die Täter ohne spezifische Sicherheitsrisiken anbelangt, sind weiterhin verschiedene stationäre Massnahmen für Menschen mit psychischen Störungen oder mit Suchtproblemen sowie für junge Erwachsene im Alter von 18 - 25 Jahren vorgesehen. Allerdings sollen die Massnahmen leichter kombiniert und ausgetauscht werden können, als dies heute der Fall ist. Was die Dauer der Massnahmen betrifft, bleiben wir mehr oder weniger auf der Linie des geltenden Rechts. Die vom Expertenentwurf angestrebten engen zeitlichen Begrenzungen haben sich als unhaltbar erwiesen. Hingegen werden im Interesse der Rechtsstaatlichkeit die wichtigsten Voraussetzungen, unter denen Massnahmen angeordnet und aufrechterhalten werden können, im Gesetz festgehalten. Die Massnahme muss gestützt auf ein Gutachten erfolgen, darf nur ausgesprochen werden, wenn tatsächlich eine geeignete Einrichtung zur Verfügung steht und soll auf das Behandlungsbedürfnis des Täters und den Sicherheitsbedarf der Allgemeinheit abgestimmt sein

Trotz verschiedener Korrekturen, die aufgrund des Vernehmlassungsverfahrens am neuen Sanktionensystem vorgenommen worden sind, ist zu vermuten, dass dieses weiterhin zu lebhaften Diskussionen Anlass geben wird. Viele der vorgeschlagenen Sanktionen sind zwar nicht mehr besonders neu, aber deshalb keineswegs unumstritten. Vor allem wird die kurze Freiheitsstrafe noch vielerorts als nützlicher short sharp shock betrachtet, auf den nicht verzichtet werden sollte.

4. PAKET - KLÄRUNG DER RECHTE DER PERSONEN IM STRAF- UND MASSNAHMENVOLLZUG

Die eher spärlichen Bundesvorschriften zur Gestaltung des Vollzugsalltags sind heute über das Strafgesetzbuch und die drei dazugehörigen Verordnungen verstreut. Aber auch in der kantonalen Gesetzgebung sind Rechte und Pflichten der Gefangenen in der Regel eher fragmentarisch geregelt. Der Entwurf fasst deshalb die wichtigsten Vollzugsgrundsätze in einem Titel zusammen. Er formuliert ein ausdrückliches Vollzugsziel - nämlich die Befähigung des Gefangenen zu einem Leben ohne Delikte; er ordnet dessen Beziehungen zur Aussenwelt, das heisst den Verkehr mit Angehörigen, Anwälten, Ärzten, Geistlichen, aber auch die Kontrolle dieses Verkehrs; er beschreibt die Voraussetzungen, unter welchen Einzelhaft angeordnet werden kann; er regelt die Verpflichtung zu Arbeitsleistung und die Urlaubsgewährung. Mit diesen Vorschriften soll in einem

für die persönliche Freiheit sehr heiklen Bereich mehr Transparenz und das heisst auch mehr Rechtsstaatlichkeit geschaffen werden.

Gleichwohl bilden die vorgeschlagenen Normen nur eine Rahmengesetzgebung, weil an der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Kantonen auf dem Gebiet des Strafvollzugs nichts Grundsätzliches geändert werden soll. Bei der Wahl der Anstaltstypen und inbezug auf eine allfällige Privatisierung gewisser Bereiche des Strafvollzugs wird den Kantonen sogar mehr Handlungsspielraum als bisher eingeräumt.

5. PAKET - STEIGERUNG DER WIRKUNG DER STRAFVERFOLGUNG

Eine wichtige Neuerung erfährt die Regelung der **Verjährung**. Im Interesse der Glaubwürdigkeit der Strafverfolgung, das heisst letztlich des Rechtsstaates überhaupt, soll insbesondere die Verfolgungsverjährung bedeutend einfacher als bisher geregelt werden. Aufgrund der heutigen Regelung können sich nämlich Täter, die komplexe Delikte begangen haben und deren Strafverfahren entsprechend langwierig sind, zu leicht der Bestrafung entziehen.

Nach dem Entwurf gibt es künftig kein Ruhen und keine Unterbrechung des Fristenlaufes mehr, weil die Anwendung der entsprechenden Regelung mit sehr vielen Schwierigkeiten und Unklarheiten verbunden ist. Damit erübrigt sich die Unterscheidung zwischen relativer und absoluter Verjährung. Im Gegenzug sollen die neuen Fristen jenen der absoluten Verjährung nach bisherigem Recht entsprechen. Liegt ein erstinstanzliches Urteil einmal vor, soll die Tat zudem überhaupt nicht mehr verjähren können. Ein Straftäter kann mithin nicht mehr durch Ausschöpfen aller erdenklichen Rechtsmittel die Tat verjähren lassen.

Mit der Bestimmung über die **Verantwortlichkeit der Unternehmung** findet sich eine weitere Neuerung mit rechtspolitischem Gewicht in diesem Paket. Bekanntlich enthielt bereits der Vorentwurf zum zweiten Massnahmenpaket gegen Geldwäscherei und Organisiertes Verbrechen von 1991 eine Bestimmung über die Strafbarkeit juristischer Personen. Diese Norm stiess aber in der Vernehmlassung überwiegend auf Skepsis und wurde deshalb aus jener Vorlage gestrichen. Das Thema blieb aber aktuell, zunächst im Zusammenhang mit dem Umweltstrafrecht (Stichwort: Schweizerhalle) und in neuster Zeit mit den Bemühungen der OECD und des Europarates um eine wirkungsvollere strafrechtliche Bekämpfung der Korruption. An beiden Orten sind unter Beteiligung der Schweiz entsprechende Konventionen vorbereitet worden, welche die Mitgliedstaaten u.a. verpflichten werden, in der einen oder andern Weise die Verantwortlichkeit juristischer Personen vorzusehen. Die Schweiz kann sich diesem rechtspolitischen Trend nicht mehr entziehen. Zudem dreht sich die wissenschaftliche und politische Diskussion um eine solche Bestimmung seit

längerem im Kreise, so dass nun der gordische Knoten endlich durchschnitten werden sollte. Der Entwurf präsentiert nun eine gegenüber dem Vorschlag von 1991 um einiges vereinfachte Bestimmung vor. Eine Unternehmungshaftung soll dort greifen, wo eine Straftat wegen mangelhafter Organisation einer Unternehmung keiner natürlichen Person zugerechnet werden kann, sie ist mithin lediglich subsidiärer Natur. Als Sanktion ist zudem nur noch Busse bis zu fünf Millionen Franken vorgesehen, hingegen kein Tätigkeitsverbot mehr und auch nicht die Auflösung des Unternehmens.

6. PAKET - GEORDNETER ÜBERGANG VOM ALTEN ZUM NEUEN RECHT

Als Folge des neuen Sanktionensystems müssen die Strafdrohungen des Besonderen Teils sowie jene in den wichtigsten Nebenstraferlassen, das heisst im SVG, ANAG und im Betäubungsmittelgesetz, dem neuen Sanktionensystem angepasst werden. Allerdings soll dabei am Strafrahen nichts geändert werden. Eine grundsätzliche Neuüberprüfung der Strafrahen, wie sie etwa gefordert wird, wird erst nach der AT-Revision an die Hand genommen werden können.

Was die überarbeiteten Bestimmungen des Dritten Buches über die Einführung und Anwendung des Gesetzes anbelangt, sind diese zwar zahlenmässig bedeutend, enthalten aber kaum brisante Neuerungen. Es handelt sich weitgehend um Aktualisierungen mit Blick auf die Entwicklung von Rechtsprechung und Lehre sowie um die Anpassungen an die Neuerungen im Sanktionenrecht und im Jugendstrafrecht, auf welches letztere ich gleich noch zu sprechen komme. Eine Innovation sei jedoch erwähnt, nämlich die Möglichkeit der Kantone, den Strafvollzug in Form der Halbgefangenschaft und des Arbeitsexternats zu privatisieren, wie auch den Vollzug der meisten Massnahmen.

7. PAKET - EIN SELBSTÄNDIGES JUGENDSTRAFRECHT

Das bisher im Allgemeinen Teil des StGB integrierte Jugendstrafrecht soll künftig in einem separaten Bundesgesetz geregelt werden. Dieses bietet Raum für eine präzisere Regelung der jugendrechtlichen Sanktionen, ohne dass dadurch das breite Ermessen der Jugendstrafbehörden unnötig eingeschränkt wird. Inhaltlich soll das Jugendstrafrecht keine umwälzenden Änderungen erfahren, da sich das bisherige System insgesamt bewährt hat. Nach wie vor steht die Erziehung und gesellschaftliche Integration der straffälligen Kinder und Jugendlichen als Ziel aller Sanktionen im Vordergrund. Aus diesem Grund sind die erzieherischen und therapeutischen Massnahmen weitgehend den Kinderschutzmassnahmen des ZGB angeglichen worden. Das Strafmündigkeitsalter wird von 7 auf 10 Jahre angehoben. Trifft den Jugendlichen im Zusammenhang mit seiner

Straftat ein Verschulden, soll künftig wie im Erwachsenenstrafrecht neben einer allfällig notwendigen Massnahme stets auch eine Strafe ausgefällt werden; diese wird aber bei Bedarf zugunsten der Massnahme aufgeschoben. Heute gilt im Jugendstrafrecht ein starres System des Monismus, so dass sich der Jugendrichter entweder für eine Massnahme oder eine Strafe entscheiden muss. Weil aber junge Menschen sich innert kurzer Zeit stark verändern können, ist es nötig, dass auch die strafrechtliche Sanktion gegenüber einem Jugendlichen den neuen Verhältnissen angepasst werden kann. Die im bisherigen Verfahren vielleicht umstrittenste Neuerung in diesem Gesetz besteht darin, dass gegen jugendliche Täter über 16 Jahre, die sehr schwere Gewalttaten begangen haben, als Strafe ein Freiheitsentzug bis zu vier Jahren verhängt werden kann. Weil Jugendliche aber zum Teil auch schwere und grausame Taten begehen und gerade bei solchen Tätern Massnahmen sich zum Teil als nutzlos erweisen, kann auf eine solche Bestimmung wohl nicht verzichtet werden. Schliesslich sollen einige neue Bestimmungen sicherstellen, dass die rechtsstaatlichen Mindestanforderungen an das Jugendstrafverfahren und den Vollzug jugendrechtlicher Sanktionen in der ganzen Schweiz Geltung erhalten. Das wird es unserem Land erlauben, die bei der Ratifikation der Kinderrechtskonvention angebrachten Vorbehalte bezüglich des Bezugs eines Rechtsbeistandes und betreffend die Trennung von den erwachsenen Gefangenen - wie damals angekündigt - zurückzuziehen.

8. PAKET - ANPASSUNGEN IM MILITÄRSTRAFRECHT

Schliesslich gilt es, auch das Militärstrafgesetz mit den Änderungen des Strafgesetzbuches zu koordinieren. Der Allgemeine Teil des MStG deckt sich bisher weitgehend mit dem entsprechenden Teil des StGB. Wie bei früheren Teilrevisionen soll diese Übereinstimmung so weit als möglich beibehalten werden und sollen die grundlegenden Änderungen am Sanktionensystem auch im Militärstrafrecht eingefügt werden. Abgewichen wird nur dort, wo spezifische Bedürfnisse des MStG dies erfordern. Das ist etwa der Fall beim räumlichen und persönlichen Geltungsbereich des Gesetzes und im Zusammenhang mit Regelungen, die das bürgerliche Strafrecht gar nicht kennt wie jene betreffend den Ausschluss aus der Armee und die Degradation.

Dies war ein erster Überblick über die Vorlage. Sie ist umfangreich und recht komplex, und ihre Beratung wird vom Parlament sehr viel abverlangen und wohl Jahre dauern. Aber wenn es gelingt, die Strafverfolgung und den Strafvollzug noch wirkungsvoller und effizienter auszugestalten und dabei gleichwohl die Menschenwürde der Betroffenen zu respektieren, dann wird der Gesellschaft ein grosser Dienst erwiesen und haben sich die lange Arbeit und grosse Mühe gelohnt.

NEUERUNGEN IM BEREICH DER MASSNAHMEN, DES STRAFVOLLZUGES UND DER BEWÄHRUNGSHILFE

PETER HÄFLIGER, BUNDESAMT FÜR JUSTIZ

Wollen wir neben den Strafen noch Massnahmen vorsehen? Wollen wir weiterhin zwischen verschiedenen therapeutischen Massnahmen unterscheiden oder können wir eine Einheitsmassnahme einführen? Wäre es nicht an der Zeit, dass wir endlich ein Schweizerisches Strafvollzugsgesetz schaffen? Soll nur der Staat Strafen vollziehen dürfen oder könnten wir diese Aufgabe nicht auch privaten Organisationen übertragen? Wollen wir der heutigen Schutzaufsicht ein neues Gesicht und mehr Gewicht geben? Dies sind einige der Fragen, die uns im Verlaufe der Revisionsarbeiten begegnet sind. Im folgenden will ich versuchen, Ihnen die wichtigsten Neuerungen aus den eingangs angesprochenen Bereichen Massnahmen, Straf- und Massnahmenvollzug sowie Bewährungshilfe vorzustellen.

I. MASSNAHMEN

Um es gleich vorweg zu nehmen, die strafrechtlichen Massnahmen werden nicht abgeschafft; ebensowenig soll ein reines Massnahmerecht eingeführt werden. Die Vorzüge des geltenden Systems von Strafen und Massnahmen sind sehr vielfältig, darauf zu verzichten würde einen massiven Rückschritt bedeuten.

Mit der Überarbeitung des geltenden Massnahmensystems haben wir im wesentlichen drei Ziele verfolgt:

1. Einen besseren Schutz der Öffentlichkeit vor gefährlichen Straftätern.
2. Einen besseren Schutz der von einer Massnahme betroffenen Person vor möglichen Missbräuchen.
3. Mehr Flexibilität innerhalb der Massnahmen.

Wie in anderen Teilen des Entwurfs musste auch bei der Überarbeitung des Massnahmerechts eine Ausbalancierung zwischen den Interessen der Öffentlichkeit und den Interessen der betroffenen Person vorgenommen werden.

Begleitet hat unsere Arbeiten zudem eine Äusserung, die in der Vernehmlassung immer wieder zu hören war: Bei den Massnahmen würden die Probleme weniger in den gesetzlichen Regelungen liegen, als vielmehr in den tatsächlichen Verhältnissen. Das heisse, im Mangel an geeigneten Einrichtungen, im Mangel an qualifiziertem Personal sowie in der fehlenden Motivation der Massnahmebedürftigen.

Nicht zuletzt hat die zum Teil massive Kritik von Seiten der forensischen Psychiatrie dazu geführt, dass der Entwurf des Bundesrates sich wieder vermehrt am geltenden Recht orientiert und verschiedene Neuerungen der Expertenkommission nicht übernimmt. Ich erwähne hier nur den Vorschlag der Expertenkommission, Täter mit Persönlichkeitsstörungen seien ausschliesslich im Rahmen des Strafvollzugs zu behandeln und nicht im Rahmen einer stationären Massnahme.

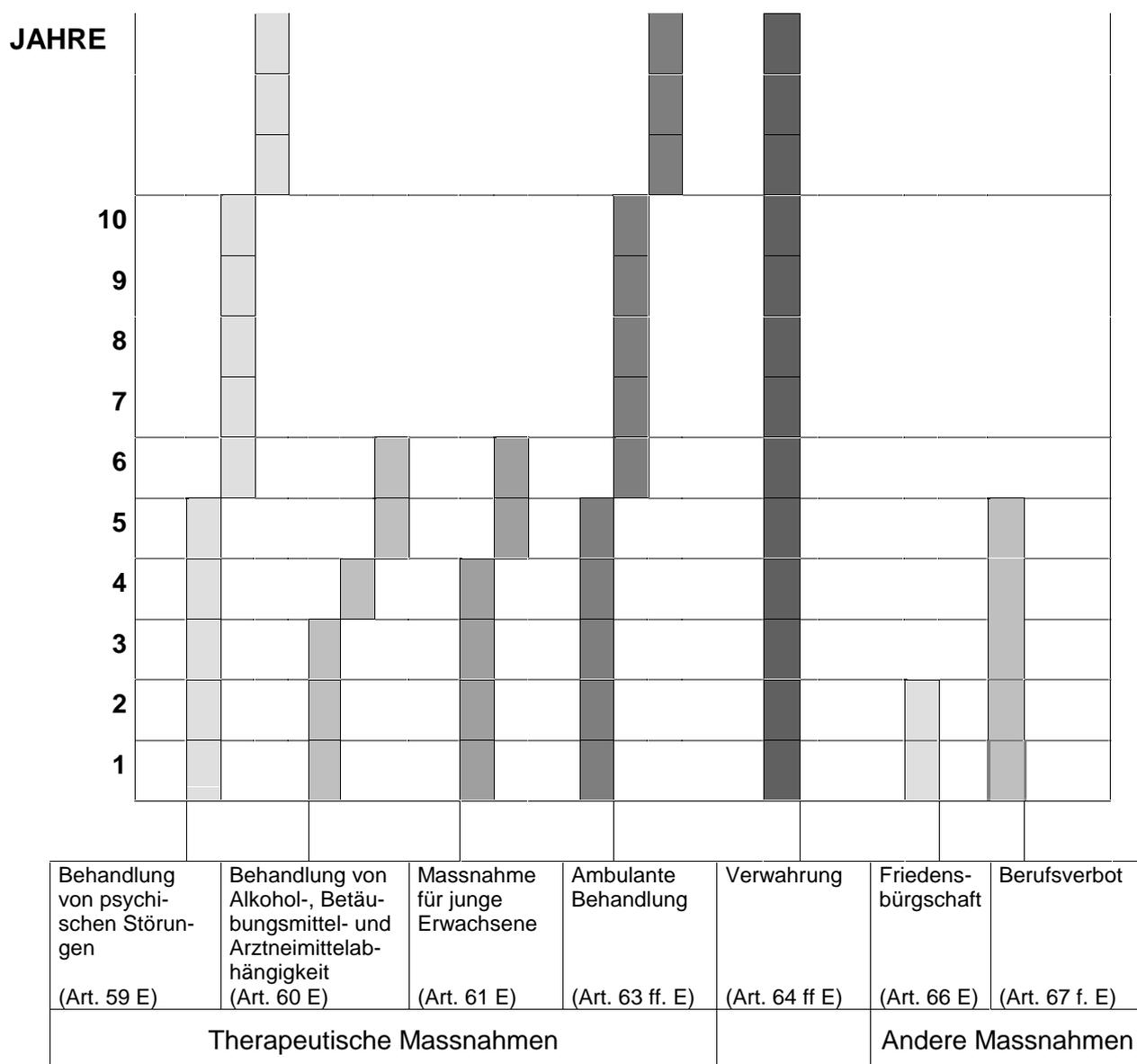
Von Bedeutung bei der Überarbeitung der Massnahmen, waren schliesslich auch verschiedene parlamentarische Vorstösse. Im Vordergrund standen die Postulate der Nationalräte Scherrer und Keller sowie von Ständerat Béguin, welche eine sogenannt effektiv lebenslängliche Freiheitsstrafe und eine ebensolche Verwahrung forderten, das heisst, eine Freiheitsstrafe und Verwahrung ohne die Möglichkeit eines Urlaubs und ohne die Möglichkeit einer bedingten Entlassung. Eine Entlassung sollte, wenn überhaupt, nur gestützt auf drei übereinstimmende psychiatrische Gutachten erfolgen können, welche die Ungefährlichkeit des Täters attestieren. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass gerade heute mit einer Unterschriftensammlung für eine Volksinitiative begonnen wird, welche eine analoge Regelung in der Bundesverfassung verankern will. Der Bundesrat hat sich in seinen Antworten auf die oben erwähnten parlamentarischen Vorstösse von den vorgeschlagenen Massnahmen distanziert. Er hat indessen in Aussicht gestellt, andere Sicherheitsvorkehrungen zu prüfen.

Wie sieht nun das neue Massnahmensystem aus?

Das nachstehende Schema versucht, die zeitlichen Aspekte der neuen Massnahmen darzustellen.

Massnahmen

Dauer und Verlängerungsmöglichkeiten



Der Entwurf sieht - wie das geltende Recht - die Behandlung von psychisch kranken Straftätern vor (Art. 59 E). Neu heisst die Massnahme "Behandlung psychischen Störungen". Der Ausdruck "psychische Störung" wurde in Anlehnung an den Titel der deutschen Übersetzung der diagnostischen Leitlinien ICD-10 Kapitel V der Weltgesundheitsorganisation eingeführt. Mit diesem Begriff wird bewusst auf jede Klassifikation verzichtet. Er umfasst alle Phänomene der geistigen Krankheit, der geistigen Behinderung und der Persönlichkeitsstörungen. Die Behandlung soll in der Regel höchstens fünf Jahre dauern, sie kann jedoch wenn nötig jeweils um fünf Jahre verlängert werden.

Die zweite therapeutische Massnahme dient der Behandlung von alkohol-, betäubungsmittel- und arzneimittelabhängigen Personen (Art. 60 E). Diese Behandlungen wurden zusammengefasst, um namentlich dem Umstand Rechnung zu tragen, dass viele der zu behandelnden Personen polytoxikoman sind. Die zeitliche Obergrenze der Massnahme wird auf drei Jahre festgelegt und kann einmal um ein Jahr verlängert werden. Eine Rückversetzung nach bedingter Entlassung soll höchstens zwei Jahre dauern.

Der heutigen Einweisung in eine Arbeitserziehungsanstalt nach Artikel 100bis StGB entspricht neu die Massnahme für junge Erwachsene (Art. 61 E). Sie soll höchstens vier Jahre dauern, eine Rückversetzung höchstens 2 Jahre.

Die ambulante Behandlung wird von den stationären therapeutischen Massnahmen getrennt geregelt (Art. 63 ff. E). Sie umfasst sowohl die Behandlung von psychischen Störungen wie auch die Behandlung von alkohol-, betäubungsmittel- und arzneimittelabhängigen Personen. Die Massnahme soll in der Regel höchstens fünf Jahre dauern; die ambulante Behandlung von psychischen Störungen kann jeweils um höchstens fünf Jahre verlängert werden.

Schliesslich will der Entwurf die heute schon oft erwähnte neue Form der Verwahrung einführen (Art. 64 ff. E). Diese kennt keine zeitliche Obergrenze.

Mit welchen Regelungen will der Entwurf die drei eingangs angesprochenen Ziele erreichen?

Ein **besserer Schutz der Öffentlichkeit vor gefährlichen Straftätern** soll einmal mit besonderen Einrichtungen für die Behandlung von psychisch gestörten Täter angestrebt werden. Der Entwurf sieht vor, dass diese Täter, wenn sie schwerste Straftaten begangen haben, welche an sich eine Verwahrung rechtfertigen würden, solange dies notwendig ist, in einer geschlossenen Einrichtung behandelt werden sollen (Art. 59 Abs. 3 E).

Für die Behandlung von psychischen Störungen wird keine zeitliche Obergrenze festgelegt. Die Expertenkommission hatte vorgeschlagen, die Behandlung von psychischen Störungen auf maximal fünf Jahre zu begrenzen. In der Vernehmlassung wurde indessen von Seiten der Psychiatrie klar festgehalten, dass dies eine willkürliche Begrenzung sei und eine Behandlung auch über fünf Jahre hinaus notwendig und sinnvoll sein könne. Die Behandlung von psychischen Störungen soll deshalb, wie im geltenden Recht, solange dauern können, als sie notwendig ist (Art. 59 Abs. 4 E).

Weitere Neuerungen für die Erhöhung der Sicherheit werden im Zusammenhang mit der bedingten Entlassung aus einer Massnahme vorgeschlagen. Zum einen soll nurmehr eine bedingte Entlassung aus einer Massnahme möglich sein (Art. 62 E). Zum zweiten soll bei Straftätern, die schwerste Straftaten begangen haben, die eine Verwahrung rechtfertigen könnten, in Zukunft vor dem Entscheid über die bedingte Entlassung eine Kommission angehört werden (Art. 62d Abs. 2 E). Diese Kommission soll sich nach Vorstellung des Bundesrates aus Vertretern der Strafverfolgungsbehörden, der Strafvollzugsbehörden sowie der Psychiatrie zusammensetzen. Solche Kommissionen sind für die Schweiz kein Novum mehr, sehen doch verschiedene Kantone bereits heute spezielle Gremien vor, welche sich mit der Gefährlichkeit und den Bewährungsaussichten einer verurteilten Person befassen. Im weiteren soll nach dem Entwurf des Bundesrates der Entscheid über die bedingte Entlassung eines gefährlichen Straftäters gestützt auf das Gutachten eines unabhängigen Sachverständigen gefällt werden.

Dem besseren Schutz der Öffentlichkeit vor gefährlichen Straftätern dient schliesslich die neue Form der Verwahrung (Art. 64 ff. E). Sie löst die heutige Verwahrung für Gewohnheitsverbrecher nach Artikel 42 des Strafgesetzbuches und die Verwahrung von psychisch kranken Straftätern nach Artikel 43 des Strafgesetzbuches ab. Die Voraussetzung unter welchen die neue Verwahrung angeordnet werden kann, sind die folgenden: Der Täter muss eine sehr schwere Straftat begangen haben (vgl. Art. 64 Abs. 1 Bst. a E) und es muss eine hohe Wahrscheinlichkeit bestehen, dass er weitere solche Straftaten begeht. Die Rückfallgefahr kann sich aus einer anhaltenden oder langdauernden schweren psychischen Störung ergeben oder aufgrund anderer Persönlichkeitsmerkmale des Täters sowie der Tatumstände und seiner gesamten Lebensumstände (Art. 64 Abs. 1 Bst. b E). Die Verwahrung kann überdies nur angeordnet werden, wenn eine Massnahme nach Artikel 59 E, das heisst die Behandlung einer psychischen Störung, keinen Erfolg verspricht. Nach der neuen Regelung können grundsätzlich sowohl psychisch kranke wie auch psychisch gesunde Personen verwahrt werden. Zu dieser Regelung hat in erster Linie die Tatsache geführt, dass es unter psychisch kranken Personen nicht mehr gefährliche Straftäter gibt als unter psychisch gesunden Personen. Eine gewisse Rolle spielte sodann die Erkenntnis der Psychiatrie, wonach bei einem aggressiven Sexualstraftäter (Straftäter, der z.B. eine Frau vergewaltigt und umbringt) keine psychische Störungen im Vordergrund stehen muss.

Nicht zuletzt wird mit der neuen Form der Verwahrung eine Lücke des geltenden Rechts geschlossen. Heute muss ein Straftäter, der schwerste Straftaten begangen hat, jedoch weder Wiederholungstäter ist, noch als psychisch abnorm eingestuft werden kann, nach Verbüßung der Strafe aus dem Vollzug entlassen werden, auch wenn eine hohe Wiederholungsgefahr besteht. In Zukunft soll die neue Form der Verwahrung, die bei schuldfähigen gefährlichen Straftätern zusätzlich zu einer Freiheitsstrafe verhängt werden kann, im Anschluss an die Freiheitsstrafe vollzogen werden.

Einem **besseren Schutz der betroffenen Person vor einem möglichen Missbrauch der Massnahmen** dient das Verhältnismässigkeitsprinzip, welches als oberster Grundsatz den Massnahmebestimmungen vorangestellt wird (Art. 56 E). Im Vordergrund steht das Verhältnismässigkeitsprinzip im engeren Sinn, das heisst die Zweck - Mittel Relation: Der mit den Massnahmen verbundene Eingriff in die Persönlichkeitsrechte des Täters darf im Hinblick auf die Wahrscheinlichkeit und die schwere weiterer Straftaten nicht als unverhältnismässig erscheinen. Dieses Prinzip ist bei jedem Massnahmeentscheid zu berücksichtigen, insbesondere auch bei der Anordnung einer Verwahrung und bei der Aufrechterhaltung derselben.

Als weiterer Schutz vor einem möglichen Missbrauch kann die Regel gelten, wonach Massnahmen nur gestützt auf das Gutachten eines Sachverständigen angeordnet werden dürfen (Art. 57 Abs. 1 E).

Entsprechend dem geltenden Recht und unter Berücksichtigung von Artikel 5 Ziffer 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention müssen zudem alle Massnahmen jedes Jahr von Amtes wegen überprüft werden (Art. 62d Abs. 1, 63a Abs. 1 und 64b Abs. 1 E).

Zusätzlich müssen die stationäre und die ambulante Behandlung von psychischen Störungen, für die keine zeitlichen Obergrenzen vorgesehen sind, nach fünf Jahren vom Gericht auf Antrag der Vollzugsbehörde verlängert werden, wenn eine Fortführung der Behandlung notwendig erscheint (Art. 59 Abs. 4 und 63 Abs. 4 E). Die Verlängerung kann jeweils für höchstens fünf Jahre erfolgen.

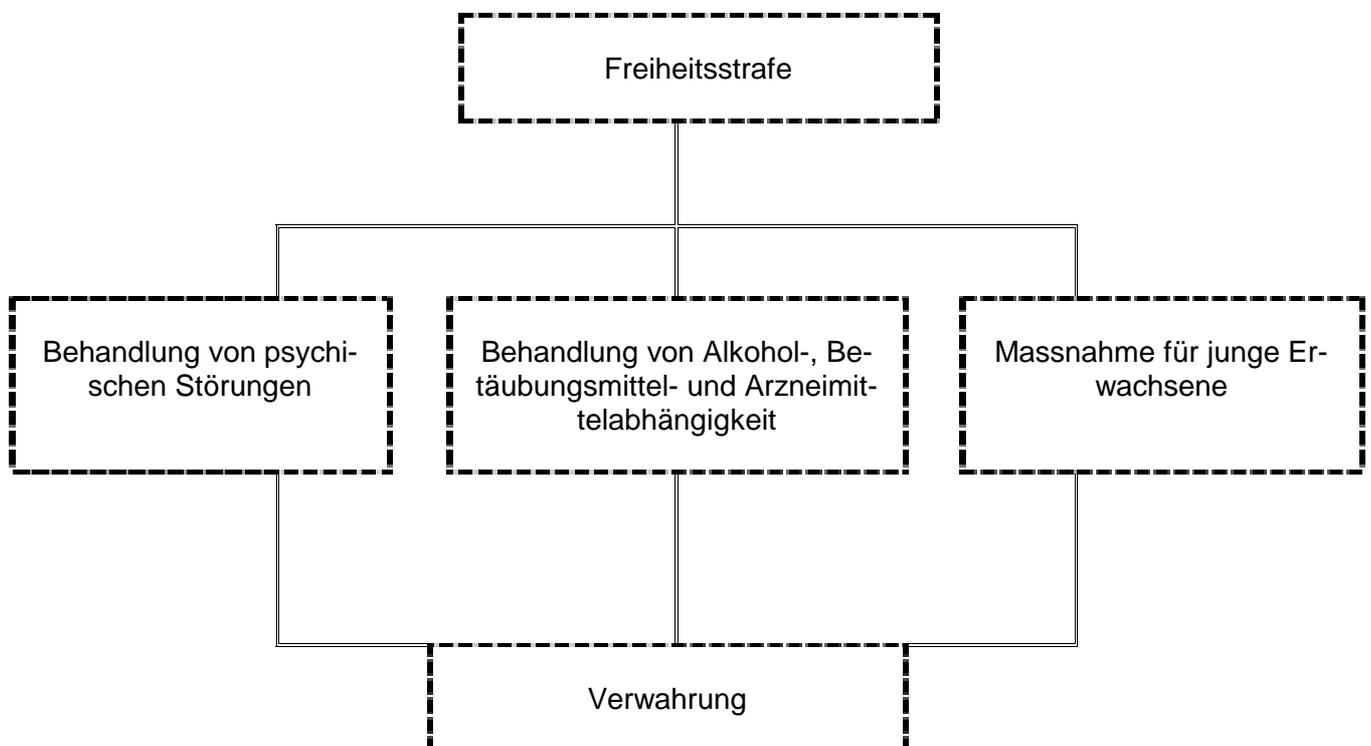
Das dritte Ziel, **mehr Flexibilität innerhalb der Massnahmen**, soll in erster Linie mit der neuen Regelung nach Artikel 65 des Entwurfs erreicht werden: Sind bei einem Verurteilten vor oder während des Vollzugs einer Freiheitsstrafe oder einer Verwahrung die Voraussetzungen einer stationären therapeutischen Massnahme gegeben, so kann das Gericht diese Massnahme nachträglich anordnen. Zudem kann das Gericht, das eine stationäre therapeutische Massnahme angeordnet hat, diese vor oder während ihres Vollzugs in eine andere stationäre therapeutische Massnahme umwandeln.

Im Zusammenhang mit der Aufhebung einer Massnahme ist auch der umgekehrte Weg - das heisst, der Weg von einer therapeutischen Massnahme in die Verwahrung oder in eine Freiheitsstrafe - möglich: Zum einen kann das Gericht auf Antrag der Vollzugsbehörde die Verwahrung anordnen, wenn bei Aufhebung einer erfolglosen stationären therapeutischen Massnahme ernsthaft zu erwarten ist, dass der Täter eine sehr schwere Straftat begeht (Art. 62c Abs. 4 E). Zum andern ist nach der Aufhebung einer erfolglosen Massnahme eine aufgeschobene Freiheitsstrafe zu vollziehen, sofern nach Anrechnung der Massnahme eine Reststrafe übrigbleibt und die Voraussetzungen für eine andere Massnahme nicht vorliegen (Art. 62c Abs. 2 E).

Sollte sich erst während des Vollzugs einer Freiheitsstrafe herausstellen, dass bei einem Täter, der schwerste Straftaten begangen hat, eine hohe Rückfallgefahr besteht, so kann eine allenfalls notwendige Verwahrung nur nach einer therapeutische Behandlung angeordnet werden.

Die beschriebene Flexibilität im Bereich der Massnahmen kann mit untenstehendem Schema veranschaulicht werden (= alle Änderungen von einer Freiheitsstrafe in eine Massnahmen sowie von einer Massnahme in eine andere Massnahme können in beide Richtungen erfolgen):

Änderung der Sanktionen (Art. 62c und Art. 65 E)



Ich möchte schliesslich noch auf zwei besondere Massnahmen hinweisen. Es handelt sich um die Friedensbürgschaft und das Berufsverbot.

Im Rahmen der Friedensbürgschaft (Art. 57 StGB) kann jemandem das Versprechen abgenommen werden, eine Straftat, die er begehen will, nicht zu begehen und dafür angemessene Sicherheit zu leisten. Obwohl diese Massnahme heute leider zuwenig bekannt ist und nur in einem engen Rahmen zum tragen kommt, kann sie dennoch sinnvoll sein. Insbesondere ist sie die einzige Massnahme des Strafgesetzbuches, die angeordnet werden kann, bevor jemand einer Straftat begeht. Die Friedensbürgschaft ist daher - im Gegensatz zum Vorentwurf der Expertenkommission - im Entwurf des Bundesrates wieder vorgesehen (Art. 66 E).

Das Strafgesetzbuch sieht heute in den Artikeln 51 ff. Nebenstrafen wie die Amtsunfähigkeit, die Entziehung der elterlichen Gewalt, die Landesverweisung, das Berufsverbot und das Wirtshausverbot vor. Sowohl der Vorentwurf der Expertenkommission wie auch der Entwurf des Bundesrates verzichten auf sämtliche Nebenstrafen.

Im Entwurf des Bundesrates wird indessen das Berufsverbot beibehalten, welches jedoch neu als Massnahme ausgestaltet ist (Art. 67 f. E). Das Berufsverbot, welches heute nur für bewilligungspflichtige Berufe vorgesehen ist, wird zudem auf nicht bewilligungspflichtige Berufe ausgedehnt und sein Inhalt wird neu formuliert. Voraussetzung für die Anordnung des Berufsverbots ist, dass jemand in Ausübung eines Berufes, Gewerbes oder Handelsgeschäftes ein Verbrechen oder Vergehen begangen hat, für das er mit einer Freiheitsstrafe von über sechs Monaten oder einer Geldstrafe von über 180 Tagessätzen oder einer Strafe von über 180 Strafeinheiten verurteilt worden ist und die Gefahr besteht, dass der Täter seine Tätigkeit auch in Zukunft dazu missbrauchen wird, Straftaten zu begehen.

Gegen das Berufsverbot wird in erster Linie eingewendet, es stelle ein ernsthaftes Hindernis für die Resozialisierung des Täters dar. Diesem Einwand trägt der Entwurf Rechnung, indem das Berufsverbot an enge Voraussetzungen geknüpft ist und seine Folgen dem Einzelfall angepasst werden können. Das Gericht soll mit dem Berufsverbot in erster Linie Tätigkeiten untersagen, die jemand selbständig, das heisst, ohne Aufsicht und Kontrolle eines Vorgesetzten, ausübt. Der Täter kann diese Tätigkeit jedoch weiterhin ausüben, sofern er von einem Vorgesetzten kontrolliert und überwacht wird. Erst wenn auch diese Kontrolle einen Rückfall nicht vermeiden hilft, kann das Gericht die Tätigkeit als solche gänzlich untersagen. Das neue Berufsverbot kann für eine Dauer von sechs Monaten bis zu fünf Jahren ausgesprochen werden.

II. STRAF- UND MASSNAHMENVOLLZUG

Der Straf- und Massnahmenvollzug liegt gemäss der Bundesverfassung in der Kompetenz der Kantone. Gleichzeitig ist der Bund nach heutiger Auffassung zur Rahmengesetzgebung in diesem Gebiet befugt.

Die Grundsätze des Vollzugsrecht werden in einem eigenen Titel des Entwurfs zusammengefasst. Die Umsetzung dieser Grundsätze wird wie bisher den Kantonen überlassen bleiben. Wir haben versucht, den Handlungsspielraum der kantonalen Behörden nicht unnötig einzuschränken und haben namentlich im dritten Buch, das heisst, im letzten Teil des Strafgesetzbuches, diverse Bestimmungen vereinfacht oder aufgehoben, um den Kantonen mehr Gestaltungsfreiheit zu geben.

Der Straf- und Massnahmenvollzug ist ein umfangreiches Gebiet. Ich werde mich deshalb auch hier auf die wichtigsten Neuerungen beschränken.

Der neue Titel über den Straf- und Massnahmenvollzug wird mit den wichtigsten Vollzugsgrundsätzen, wie sie sich aus der Verfassung, dem Völkerrecht sowie der entsprechenden Rechtsprechung ergeben, eingeleitet. Artikel 74 E hält fest, dass die Menschenwürde des Gefangenen oder des Eingewiesenen zu achten ist und Ihre Rechte nur soweit beschränkt werden dürfen, als der Freiheitsentzug und das Zusammenleben in der Vollzugseinrichtung es erfordert.

Das Vollzugsziel wird in Artikel 75 E neu formuliert: Der Strafvollzug soll in erster Linie die Aufgabe haben, das soziale Verhalten des Gefangenen zu fördern, insbesondere die Fähigkeit, straffrei zu leben.

Dieselbe Bestimmung führt zudem die Möglichkeit des vorzeitigen Strafantritts in das StGB ein. Sie schreibt ferner einen Vollzugsplan vor und weist die Kantone an, den geschlechtsspezifischen Bedürfnissen der Gefangenen Rechnung zu tragen. Letzteres hat seine Berechtigung nicht zuletzt darin, dass der Entwurf keine Trennung mehr zwischen Frauen und Männern im Strafvollzug vorschreibt.

Auch die Trennung in Erstmaligen- und Rückfälligenanstalten wird fallen gelassen. Neu soll nunmehr zwischen "offenen" und sogenannten "geschlossenen" Anstalten unterschieden werden (Art. 76 E). Freiheitsstrafen sollen gemäss dem Entwurf in der Regel in offenen Anstalten vollzogen werden. Unter offenen Anstalten werden die derzeit als offen oder halboffenen bezeichneten Anstalten verstanden, welche über vergleichsweise geringe Sicherheitsvorkehrungen verfügen. Als Kriterium für die Einweisung in eine geschlossene Anstalt gilt die Fluchtgefahr und die Wiederholungsgefahr.

Der Bundesrat geht davon aus, dass auch diese offenen und geschlossenen Anstalten von den Kantonen weiter zu differenzieren sind, ohne dass jedoch das Bundesrecht die Differenzierungskriterien verbindlich vorschreibt. Zu denken ist etwa an besondere Anstalten und Abteilungen für Frauen oder für Gefangenengruppen mit einem besonderen Betreuungsbedarf oder besonderen Ausbildungsinteressen.

Der Entwurf sieht im weiteren neue Bestimmungen über den stufenweisen Vollzug vor. Die verschiedenen Vollzugsformen, das heisst, der Normalvollzug, das Arbeitsexternat, das Wohn- und Arbeitsexternat werden umschrieben und deren Voraussetzungen festgelegt (Art. 77 ff. E). Als besondere Vollzugsform wird schliesslich auch die Halbgefangenschaft in das Strafgesetzbuch aufgenommen. Sie soll in der ganzen Schweiz für Freiheitsstrafen bis zu einem Jahr die normale Vollzugsform darstellen (Art. 77b und 79 E). Der zurzeit im Kanton Zürich laufende Versuch mit dem Vollzug von Freiheitsstrafen zwischen sechs und zwölf Monaten in Form der Halbgefangenschaft wird begleitet von einem Modellversuch, welcher eine vollzugsbegleitende, besondere Betreuung anbietet. Gestützt auf die ersten Erkenntnisse aus diesem Modellversuch ist eine besondere Betreuung denn auch gemäss dem Entwurf für Freiheitsstrafen zwischen sechs und zwölf Monaten, die in Halbfreiheit vollzogen werden, zu gewährleisten.

Die im geltenden Recht unübersichtlich und lückenhaft geregelten Vorschriften über die Beziehungen der Gefangenen zur Aussenwelt werden in einer Bestimmung zusammengefasst (Art. 84 E). Sie regelt das Recht des Gefangenen auf Besuche und Aussenkontakte, die Kontrollen dieser Kontakte sowie den freien Verkehr mit Ärzten, Geistlichen, Anwälten, Notaren und der Aufsichtsbehörde. Schliesslich wird ein Recht auf Urlaub festgeschrieben. Dieses recht gilt unter dem Vorbehalt, dass keine Fluchtgefahr und keine Wiederholungsgefahr vorliegt.

Der Strafgefangene soll grundsätzlich wie heute nach Verbüsung von zwei Dritteln der Strafe, mindestens nach drei Monaten, bedingt entlassen werden können (Art. 86 E). Wie bereits der Expertenentwurf sieht auch der Entwurf des Bundesrates eine Ausnahme vor, wenn ausserordentliche in der Tat oder in der Person liegende Umstände vorliegen (Art. 86 Abs. 5 und 6). Eine Ausnahme kann z. B. bei einem Gefangenen vorliegen, der in Folge einer schweren und irreversiblen Krankheit nur mehr über eine beschränkte Lebenserwartung verfügt. In solchen Ausnahmefällen soll eine bedingte Entlassung frühestens nach Verbüsung der Hälfte der Strafe möglich sein. Bei lebenslangen Freiheitsstrafen wird eine bedingte Entlassung ausnahmsweise frühestens nach zehn Jahren möglich.

Schliesslich wird bei der bedingten Entlassung aus dem Strafvollzug eine zusätzliche Sicherheitschranke eingeführt. Sie entspricht derjenigen, die bei den Massnahmen vorgeschlagen wird und will die Verantwortlichkeit breiter abstützen: Die zuständige Behörde soll vor ihrem Entscheid über

die bedingte Entlassung eines Täters, der schwerste Straftaten begangen hat, eine Kommission anhören (Art. 86 Abs. 3 E). Auch diese Kommission setzt sich aus Vertretern der Strafverfolgungsbehörden, der Strafvollzugsbehörden und der Psychiatrie zusammen.

Aus rechtsstaatlichen Gründen sollen die schwerwiegendsten Einschränkungen der Rechte der Gefangenen wenigstens in Grundzügen durch das Bundesrecht geregelt sein. Der Entwurf enthält daher eine Bestimmung mit den minimalsten Grundzügen des Disziplinarrechts (Art. 91 E). Diese Bestimmung sieht vor, dass Disziplinarstrafen nur verhängt werden können, wenn der Gefangene schuldhaft eine Pflicht verletzt hat. Sie listet sodann die möglichen Disziplinarsanktionen auf. Es sind dies der Verweis, der Entzug oder die Beschränkung von Geldmitteln, von Aussenkontakten oder der Freizeitbeschäftigung und schliesslich der Arrest als zusätzliche Freiheitsbeschränkung. Die Kantone werden schliesslich aufgefordert, gesetzliche Regelungen über die Disziplinarverstösse, die Disziplinarsanktionen und deren Zumessung sowie über das Disziplinarverfahren zu treffen.

Zum Schluss ein Hinweis auf die neuen Möglichkeiten der Privatisierung im Bereich des Straf- und Massnahmenvollzugs. Es wurde heute bereits erwähnt, dass die Kantone den Vollzug von Strafen in Form der Halbgefangenschaft und des Arbeitsexternats sowie den Vollzug der therapeutischen Massnahmen an private Organisationen übertragen können (Art. 382 E). Darüber hinaus soll der Bundesrat die Kompetenz erhalten, den Kantonen versuchsweise und für beschränkte Zeit zu gestatten, jede Form des Vollzugs von Freiheitsstrafen an privat geführte Anstalten zu übertragen (Art. 389 Abs. 4 E). Die Privatisierung war ein brennendes Thema vor drei bis fünf Jahren, als verschiedene Strafanstalten überbelegt waren. Heute scheint die Diskussion zu diesem Thema und der Enthusiasmus für Neuerungen auf diesem Gebiet eingeschlafen zu sein. Der Bundesrat will sich jedoch einer im jetzigen Zeitpunkt noch nicht voraussehbaren Entwicklung auf diesem Gebiet nicht verschliessen und sieht daher die Möglichkeit von Versuchen für die Privatisierung des Strafvollzugs vor.

Die Neuerungen im Straf- und Massnahmenvollzug können wie folgt zusammengefasst werden:

1. Der Revisionsentwurf enthält eine neue Rahmengesetzgebung über den Straf- und Massnahmenvollzug, die den Kantonen mehr Gestaltungsfreiheit geben will.
2. Dem Vollzugsrecht werden Vollzugsgrundsätze und neu formulierte Vollzugsziele vorangestellt.
3. Die grundlegenden Rechte (und Pflichten) der Gefangenen werden in den Entwurf aufgenommen, um eine gewisse Transparenz zu schaffen.

III. BEWÄHRUNGSHILFE, WEISUNGEN UND FREIWILLIGE SOZIALE BETREUUNG

Entsprechend dem Vorschlag verschiedener Vernehmlassungsteilnehmer wird die Bewährungshilfe und die mit ihr eng zusammenhängenden Weisung in einem eigenen Titel geregelt.

Die Bewährungshilfe und die Weisungen stellen - wie im geltenden Recht - eine besondere Art von flankierenden Massnahmen dar, die der Verminderung der Rückfallgefahr während einer Probezeit oder einer ambulanten Behandlung in Freiheit dienen. Neu werden sie durch eine durchgehende Betreuung, die vom Betroffenen freiwillig in Anspruch genommen werden kann, ergänzt.

Die heutige Schutzaufsicht soll durch eine Bewährungshilfe ersetzt werden, welche in erster Linie helfende Aufgaben hat (Art. 93 E). Die Bewährungshilfe soll ferner grundsätzlich einer Verschwiegenheitspflicht unterstehen, die neu in das StGB aufgenommen wird. Ausnahmen von dieser Verschwiegenheitspflicht sind u. a. vorgesehen für die Berichterstattung durch den Bewährungshelfer und für die Einholung eines Führungsberichts.

Die Bewährungshilfe soll gezielter angeordnet werden. Gerichte und Vollzugsbehörden werden daher die Möglichkeit haben, vor ihrem Entscheid einen Sozialbericht der Bewährungshilfe über eine bestimmte Person einholen zu können (Art. 95 Abs. 1 E).

Ein Wort zur Verbindlichkeit der Bewährungshilfe und der Weisungen. Das geltende Recht sieht bei Weisungsbruch und für den Fall, dass die betroffene Person die Hilfe der Schutzaufsicht nicht in Anspruch nimmt oder sich dieser Hilfe entzieht, die Rückversetzung oder den Widerruf vor. Der Vorentwurf der Expertenkommission hatte demgegenüber vorgeschlagen, die angeordnete Bewährungshilfe solle von der betroffenen Person freiwillig in Anspruch genommen werden können. Es sollte mithin ohne Konsequenzen bleiben, wenn sich jemand der angeordneten Bewährungshilfe entzog. Diese Regelung ist in der Vernehmlassung auf breite Kritik gestossen. So wurde etwa eingewendet, eine Anordnung, deren Nichtbefolgung ohne Folgen bleibe, sei paradox. Der Entwurf will eine Lösung einführen, welche von der Lehre und der Rechtsprechung des Bundesgerichts vorgezeichnet wurde. Der Widerruf oder die Rückversetzung sollen nur angeordnet werden können, wenn auf Grund des Weisungsbruchs oder der nicht in Anspruch genommenen Bewährungshilfe eine hohe Rückfallgefahr entstanden ist (Art. 95 Abs. 5 E). Das heisst andererseits, dass in Fällen, in denen jemand die angeordnete Bewährungshilfe zwar nicht in Anspruch nimmt, bestimmte Probleme jedoch auf andere Weise angeht (z.B. mit einem eigenen Finanzberater oder mit einer freiwilligen Therapie) und so für seine Wiedereingliederung arbeitet und straffrei lebt, ein Widerruf oder eine Rückversetzung nicht mehr möglich sein soll.

Als weitere Neuerung wird eine freiwillige soziale Betreuung eingeführt, die für die Dauer des Strafverfahrens und des Strafvollzugs von den betroffenen Personen in Anspruch genommen werden kann (Art. 96 E). Sie bildet eine Ergänzung zur Bewährungshilfe, die nach wie vor nur für die Zeit einer ambulanten Behandlung in Freiheit oder während einer Probezeit angeordnet werden kann. Die Bewährungshilfe und die freiwillige soziale Betreuung sollen zusammen eine durchgehende Betreuung gewährleisten.

Bei der Arbeit an diesem Entwurf wurde mir bewusst, dass wir im Strafgesetzbuch nur gewisse Rahmen vorgeben können: Rahmen für die einzelnen Sanktionen, Rahmen für die Vollzugseinrichtungen oder Rahmen betreffend der Hilfe, die die Gefangenen in Anspruch nehmen können. Diese Rahmen auszufüllen und zu beleben wird die Aufgabe der Praxis sein, die Aufgabe von Ihnen allen, die Sie im Straf- und Massnahmenvollzug arbeiten. Erst durch Sie können diese neuen gesetzlichen Regelungen mit Leben erfüllt werden. Ich denke, dass das Gesicht des neuen Strafgesetzbuches durch die Anwendung in der Praxis mindestens so nachhaltig geprägt werden wird, wie durch die vorgesehene Revision.

Doch bis es soweit ist, werden noch viele Diskussionen geführt und voraussichtlich noch zahlreiche Änderungen vorgenommen werden. Ich hoffe, ich konnte sie mit meinen Ausführungen in einen Teil dieses sehr umfangreichen Projekts einführen.

DIE AUSWIRKUNGEN DER REFORM AUF DIE VOLLZUGSANSTALTEN

PAUL BRENZIKOFER, STRAFANSTALT SAXERRIET (BIS 31.8.98)

I. EINLEITUNG

Meine Ausführungen beschränken sich vor allem auf den Vollzug unbedingter Strafen und Massnahmen an Erwachsenen. Auch hier ist es nur möglich einige Schwerpunkte zu setzen. Das Bundesgesetz über das Jugendstrafrecht fällt ganz weg.

Ich beurteile die Auswirkungen der Reform als langjähriger Leiter einer Strafanstalt, als Mitglied der Expertenkommission, als geschichtlich Interessierter, der auch den Zeitgeist zu integrieren versucht und als Pensionist mit einem leichten Abstand zum Vollzugsalltag. Meine Richtschnur und mein Massstab zur Gestaltung eines neuen Strafgesetzes ist die Überzeugung, dass ein solches geprägt sein muss von **Humanität, massvoller** (d.h. geringer) **Härte** und von **Weitsicht**. Diese letzte beinhaltet z.B. Gewichtung des Zeitgeistes, Flexibilität der Anwendung, weite Spielräume für den Alltag und Offenheit für Neues. Ueberbetonung des Zeitgeistes, geringe Flexibilität, wenige Spielräume und Behinderung neuer Entwicklungen bedeuten Kurzsichtigkeit, führen zur Erstarrung und sind einer Demokratie unwürdig.

Und nun zu einigen grundsätzlichen Feststellungen:

II. GRUNDSÄTZLICHES ZUR REFORM

1. Der Vollzugsalltag wird sich in Zukunft nur wenig ändern

Keiner der Vollzugspraktiker muss Bedenken haben, eine Lawine neuer Bestimmungen werde ihn und sein Personal überrollen. Je nach Aktivität der Kantone und Initiative der Konkordate kann es einen gewissen Druck geben im Zusammenhang mit Bauten. Ich denke beispielsweise an geschlossene Abteilungen in offenen Anstalten, an Massnahmenvollzugseinrichtungen für stationäre therapeutische Massnahmen - hier vor allem an geschlossene Einrichtungen - an bauliche Massnahmen im Zusammenhang mit der neuen Form der Verwahrung nach Art. 64, oder an die erhöhten Anforderungen an die Betreuung der Halbgefangenen. Und: **Die Grundprobleme des Freiheitsentzugs werden bleiben:** etwa das Unverständnis der Bevölkerung, die dauernde Herausforderung des Personals durch Insassen oder seine ablehnende Haltung des gegen Neuerungen, die Verstärkung der Sensibilität der Gefangenen durch die Gefangenschaft, die Einengung des

Horizonts im Verlaufe der Monate und Jahre oder die Verschiebung der Schuld von sich weg auf den Staat.

2. Die Gesamtbeurteilung der Reform

Als Vollzugspraktiker finde ich sie super. Dabei muss man sich die einzelnen Stationen ihrer Entwicklung vor Augen halten: Die vielen Petitionen und Motionen, Bundesgerichtsentscheide, der Vorentwurf Schultz als grosses Werk, die fast unendlichen Bemühungen der Expertenkommission und ihrer Untergruppen. Man muss denken an die 108 Vernehmlassungen und ihre 1'300 A4-Seiten, an die anschliessenden Hearings, an den fast unmöglichen Auftrag des Bundesamtes für Justiz nach einer Optimierung des Entwurfs mit Berücksichtigung des sich in der Vernehmlassung offenbarten Zeitgeistes, der Mentalität unseres Volkes und der Unzahl auseinanderstrebender Meinungen und schlussendlich an den Einbezug der Überlegungen des Bundesrates.

Gewiss kommen auch mir einige Formulierungen etwas holprig vor und ich kann mir denken, dass sachverständige Juristen gegen die Formulierung einzelner Artikel, deren Art von Vernetzung und die Gesamtsystematik Einwände haben. Doch nochmals: Mit diesen Grundlagen werden wir im Straf- und Massnahmenvollzug gut leben können.

3. Die Gesamtfolgen sind sehr schwer abschätzbar

Hier einige Fragen, die sich auf den Vollzugsalltag auswirken können: Wie wirken sich die teilbedingten Strafen aus? Werden wir mit diesem neuen Institut eine Zunahme kurzer Freiheitsstrafen besonderer Art vor uns haben? Was für Personen werden die Geldstrafen nicht bezahlen, gemeinnützige Arbeit nicht leisten und kurze Freiheitsstrafen antreten? Werden gerade sie die Kraft haben, die Strafe in Form der Halbfangenschaft hinter sich zu bringen? Werden sich die Gerichte gedrängt fühlen, vielmehr als heute Freiheitsstrafen auszufällen, die mehr als drei Jahre dauern und in welchem Mass werden sie von stationären therapeutischen Massnahmen oder der Verwahrung Gebrauch machen? Wie wirkt sich die Gesamtstrafenregelung auf die effektive Aufenthaltsdauer in einer Strafanstalt aus? Oder: Freiheitsstrafen werden in der Regel in offenen Strafanstalten vollzogen: Muss die Zahl der angebotenen offenen Plätze erhöht werden? Wie werden die einweisenden Behörden mit dem Wegfall der Unterscheidung zwischen Erstmaligen und Rückfälligen fertig?

III. POSITIVE SEITEN DER REFORM FÜR DEN VOLLZUGSALLTAG

Betrachten wir gleich einzelne Bestimmungen zum Vollzug von Freiheitsstrafen und freiheitsentziehenden Massnahmen:

- 1. Vollzugsgrundsätze** **Art. 74** Die Menschenwürde des Gefangenen oder des Eingewiesenen ist zu achten. Deren Rechte dürfen nur so weit beschränkt werden, als der Freiheitsentzug und das Zusammenleben in der Vollzugseinrichtung es erfordern.

Die einleitenden Vollzugsgrundsätze bestehen einzigartig die Forderung nach Humanität. Sie haben ihre Auswirkungen im Alltag (Hausordnung), in der Rechtsstellung des Gefangenen und stellen persönliche Anforderungen an den einzelnen Mitarbeiter. **Gerade hier aber sehen wir keinen bedeutenden Unterschied zur Praxis der Gegenwart.** Übrigens: Die Formulierung dieser Vollzugsgrundsätze sind so markanter, griffiger als etwa die entsprechenden Europäischen Strafvollzugsgrundsätze oder diejenigen des Deutschen Strafvollzugsgesetzes.

- 2. Der Vollzug von Freiheitsstrafen** **Art. 75**
- ¹ Der Strafvollzug hat das soziale Verhalten des Gefangenen zu fördern, insbesondere die Fähigkeit, straffrei zu leben. Der Strafvollzug hat den allgemeinen Lebensverhältnissen soweit als möglich zu entsprechen, die Betreuung des Gefangenen zu gewährleisten, schädlichen Folgen des Freiheitsentzugs entgegenzuwirken und dem Schutz der Allgemeinheit angemessen Rechnung zu tragen.
- ² Ist zu erwarten, dass der Täter zu einer unbedingten Freiheitsstrafe verurteilt wird, so kann ihm gestattet werden, den Vollzug vorzeitig anzutreten.
- ³ Soweit es die Aufenthaltsdauer erlaubt, wird zusammen mit dem Gefangenen ein Vollzugsplan erstellt. Dieser enthält namentlich Angaben über die angebotene Betreuung, die Arbeits-, sowie die Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten, die Wiedergutmachung, die Beziehungen zur Aussenwelt und die Vorbereitung der Entlassung.
- ⁴ Den geschlechtsspezifischen Anliegen und Bedürfnissen der Gefangenen ist Rechnung zu tragen.

Mit dem Absatz 1 wird dem Strafvollzug ein Auftrag gegeben: Er hat das soziale Verhalten des Gefangenen zu fördern so, dass er straffrei leben kann. Die kleine Formulierung „zu fördern“ ist gut. Sie erinnert an die alte Forderung (im Art. 37 des geltenden Gesetzes) „erziehend zu wirken“. Es heisst nicht, man müsse den Gefangenen in einen sozial kompetenten Menschen verwandeln, sondern darauf hinwirken. Das sind Forderungen, die wirklich erfüllt werden können. Nun folgen weitere 4 Aufträge: Der Strafvollzug soll den allgemeinen Lebensverhältnissen soweit als möglich entsprechen, die Betreuung des Gefangenen gewährleisten, schädlichen Folgen des Freiheitsentzugs entgegenwirken und dem Schutz der Allgemeinheit angemessen Rechnung tragen. Auch diese Ziele werden heute bereits berücksichtigt. Als Mindestanforderungen legen sie, zusammen mit den Vollzugsgrundsätzen, den Boden, auf dem die verschiedenen Konzepte des schweizerischen Strafvollzugs nicht nur gut, ich denke sogar beispielhaft, aufgebaut werden können. Sie

übertragen zudem den Beauftragten greifbare Verantwortung und die Möglichkeit, pädagogisch zu arbeiten.

Absatz 2 ist ebenfalls heutige Praxis, mindestens in den meisten Kantonen.

Der Absatz 3 verlangt das Erstellen eines Vollzugsplanes. Der Inhalt ist nicht abschliessend formuliert, doch werden namentlich Auskünfte über die angebotene Betreuung, die Arbeits-, Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten, die Wiedergutmachung, die Beziehungen zur Aussenwelt und die Vorbereitung zur Entlassung hervorgehoben. Für mich persönlich interessant ist die Erwähnung der Wiedergutmachung vor den Beziehungen zur Aussenwelt.

Absatz 4 zeigt: Die strenge Trennung der Anstalten für Männer von Anstalten für Frauen fällt weg. Die frauenspezifischen Anliegen bestehen - so der Botschaftstext - nicht nur bei einer Schwangerschaft, der Geburt und der Zeit unmittelbar danach, sondern z.B. auch bei der beruflichen Aus- und Weiterbildung, oder in der Bedeutung der Urlaube und des Arbeitsexternats für Mütter.

Der Absatz 5 erfüllt nicht nur Bedürfnisse des Gefangenen, sondern auch der Anstalt, im besonderen des Sozialdienstes.

⁵ Wird der Gefangene bedingt oder endgültig entlassen, und erweist sich nachträglich, dass bei der Entlassung gegen ihn ein weiteres, auf Freiheitsstrafe lautendes und vollziehbares Urteil vorlag, so ist vom Vollzug der Freiheitsstrafe abzusehen, wenn:

- a) sie aus einem von den Vollzugsbehörden zu vertretenden Grund nicht zusammen mit der andern Freiheitsstrafe vollzogen wurde;
- b) der Gefangene in guten Treuen davon ausgehen konnte, dass bei seiner Entlassung kein weiteres, auf Freiheitsstrafe lautendes und vollziehbares Urteil gegen ihn vorlag; und
- c) damit die Wiedereingliederung des Gefangenen in Frage gestellt würde.

Vollzugsort	Art. 76 ¹ Freiheitsstrafen werden in der Regel in einer offenen Strafanstalt vollzogen. ² Der Gefangene kann in eine geschlossene Strafanstalt oder in eine geschlossene Abteilung einer offenen Strafanstalt eingewiesen werden, wenn die Gefahr besteht, dass er flieht oder zu erwarten ist, dass er weitere Straftaten begeht.
Normalvollzug	Art. 77 Der Gefangene verbringt seine Arbeits-, Ruhe- und Freizeit in der Regel in der Anstalt.

**Arbeitsexternat
und Wohnexternat**

Art. 77a

¹ Die Freiheitsstrafe wird in der Form des Arbeitsexternats vollzogen, wenn der Gefangene einen Teil der Freiheitsstrafe, in der Regel mindestens die Hälfte, verbüsst hat und nicht zu erwarten ist, dass er flieht oder weitere Straftaten begeht.

² Im Arbeitsexternat arbeitet der Gefangene ausserhalb der Anstalt. Der Wechsel ins Arbeitsexternat erfolgt in der Regel nach einem Aufenthalt von angemessener Dauer in einer offenen Anstalt oder der offenen Abteilung einer geschlossenen Anstalt.

³ Bewährt sich der Gefangene im Arbeitsexternat, so erfolgt der Vollzug in Form des Wohn- und Arbeitsexternats. Dabei wohnt und arbeitet der Gefangene ausserhalb der Anstalt.

Als ehemaliger Leiter einer **offenen Strafanstalt** finde ich natürlich die Formulierung des Vollzugsorts ausgezeichnet. Dieser Satz ist nicht nur Ausdruck der vielen guten Erfahrungen. Im Besonderen ist es in einer offenen Anstalt im Allgemeinen besser möglich, die Vollzugsgrundsätze und Aufträge (Art. 75, 1) zu erfüllen. So ist beispielsweise die Anpassung an die allgemeinen Lebensverhältnisse einfacher lösbar und den schädlichen Folgen des Freiheitsentzugs kann im Allgemeinen offensichtlich besser entgegengewirkt werden.

Mit einer Kann-Vorschrift folgt die **geschlossene Strafanstalt**. Voraussetzung für die Einweisung sind Fluchtgefahr oder die Erwartung, dass der Gefangene weitere Straftaten begeht.

Beachtenswert sind mindestens zwei Tatsachen: **Der Entwurf geht weg von den Anstalten für Erstmalige und Anstalten für Rückfällige**. Zugleich hebt der Entwurf das Progressiv-System auf. Es bildete über 200 Jahre die zentrale Stütze der pädagogischen Konzepte. **Das mechanische Stufensystem hat ausgedient**.

Der Art. 77a ersetzt den Begriff der Halbfreiheit durch den Begriff **Arbeitsexternat**, vor allem zur Vermeidung der Verwechslung mit der Halbgefangenschaft. Als neue Form wird das **Wohn- und Arbeitsexternat** eingeführt.

Arbeit

Art. 81

¹ Der Gefangene ist zur Arbeit verpflichtet. Die Arbeit hat so weit als möglich seinen Fähigkeiten, seiner Ausbildung und seinen Neigungen zu entsprechen.

² Der Gefangene kann mit seiner Zustimmung bei einem privaten Arbeitgeber beschäftigt werden.

Aus- und Weiterbildung

Art. 82

Den Gefangenen ist bei Eignung nach Möglichkeit Gelegenheit zur Aus- und Weiterbildung zu geben.

Arbeitsentgelt **Art. 83**

¹ Der Gefangene erhält für seine Arbeit ein leistungsabhängiges Entgelt.

² Der Gefangene kann während des Vollzugs nur über einen Teil seines Arbeitsentgeltes frei verfügen. Aus dem anderen Teil wird für die Zeit nach der Entlassung eine Rücklage gebildet. Das Arbeitsentgelt darf weder gepfändet noch mit Arrest belegt noch in eine Konkursmasse einbezogen werden. Jede Abtretung und Verpfändung des Arbeitsentgeltes ist nichtig.

³ Nimmt der Gefangene an einer Aus- und Weiterbildung teil, welche der Vollzugsplan an Stelle einer Arbeit vorsieht, so erhält er eine angemessene Vergütung.

Der Vorentwurf Schultz ging davon aus, dass der Gefangene zur Arbeit „angehalten“ werden soll. Die vielen Diskussionen und vor allem ein Hearing mit Anstaltsleitern überzeugte auch die Expertenkommission von der Richtigkeit der **Arbeitspflicht**. Die Botschaft weist mit Recht auf die Forderung hin, der Strafvollzug müsse auch hier den allgemeinen Lebensverhältnissen angeglichen werden.

Neu ist der Begriff **Entgelt** in Art. 83. Der „Verdienstanteil“ fällt weg. Der Begriff „Entgelt“ ist gewissermassen neutraler. Eine Angleichung der Entschädigung an einen schon lange geforderten Lohn wäre mit diesem Begriff möglich. Er lässt mehr Platz offen. Der Entwurf will damit auch ausschliessen, dass die Arbeitsentschädigung überwiegend vom Wohlverhalten des Gefangenen abhängig gemacht wird. Sie darf nicht als Disziplinierungsmittel gebraucht werden.

Der Absatz 3 stellt klar, dass die Arbeitspflicht auch durch die im Vollzugsplan vorgesehenen Aus- und Weiterbildungsmassnahmen erfüllt wird. Entsprechend ist auch die angemessene Vergütung.

Nun folgen die Art. 84 über die Beziehungen zur Aussenwelt und 85 über Kontrollen und Untersuchungen. Art. 84 entspricht in etwa den Bestimmungen der gegenwärtig geltenden Verordnung des Bundesrates. Wohl auffallend ist die Formulierung „Die Überwachung von Besuchen ist ohne Wissen der Beteiligten nicht zulässig“. Neu ist auch der Begriff des Urlaubs in Abs. 6 Art. 84.

Bis dahin kann zusammenfassend gesagt werden, dass die Bedingungen nach Humanität, geringer Härte und Flexibilität und Spielräumen gut erfüllt sind.

Bisher haben wir uns nur mit dem Vollzug von Freiheitsstrafen auseinandergesetzt. Es gibt noch weitere positive Reformpunkte. Ich erwähne kurz deren fünf:

1. **Wiedergutmachung:** Sie ist eingebaut in Form der obligatorischen Strafmilderung, als Strafbefreiungsgrund bei Strafen bis zu einem Jahr und in der Erwähnung im eben dargestellten Art. 75. Die Gewichtung der Wiedergutmachung gibt der Reform eine leichte, aber entscheidende Richtungsänderung.

2. **Die Regelungsdichte für den Massnahmenvollzug** ist gering, vor allem im Vergleich zum Strafvollzug. Das bedeutet grosse Spielräume, Möglichkeit der kreativen Gestaltung, aber gleichzeitig hohe Verantwortung für Behörden und Anstaltsleiter.
3. **Ausweitung der bedingten Freiheitsstrafe** bis zu drei Jahren und sinnvolle Berücksichtigung des Wunsches (vor allem der Westschweizer Kantone) nach Einführung der teilbedingten Freiheitsstrafe.
4. **Die Halbgefängenschaft wird zum Regelvollzug aller unbedingter Freiheitsstrafen bis zu einem Jahr.** In diesem Zusammenhang beachtenswert ist Art. 79, der selbst nach Anrechnung der Untersuchungshaft verbleibende **Reststrafen von weniger als sechs Monaten** in der Regel in der Form der Halbgefängenschaft verbüssen lässt.
5. **Der Bundesrat ist gemäss Art. 389 befugt (wie bis anhin) versuchsweise und für beschränkte Zeit neue Strafen und Massnahmen und neue Vollzugsformen einzuführen.** Diese Regelung mag unscheinbar sein, ist jedoch von allergrösster Wichtigkeit für Forschung und Weiterentwicklung des Strafvollzugs. Meines Wissens findet man diese Möglichkeit so in keinem ausländischen Gesetz.

Was völlig neu ist, wird formuliert im folgenden Abschnitt: Der Bundesrat kann einführen oder gestatten, dass der Vollzug von Freiheitsstrafen an **privat geführte Anstalten** übertragen wird. Selbstverständlich müssen Bedingungen erfüllt sein. Ob je davon Gebrauch gemacht wird, ist nicht bedeutend. Die dahinter stehende Haltung des Bundesrates scheint mir gewichtiger zu sein. Soll da noch einer behaupten, der schweizerische Gesetzgeber sei nicht kreativ!

IV. PROBLEMATISCHE BEREICHE DER REFORM

Sie liegen für den praktischen Alltag vor allem überall dort, wo **Ermessensspielraum und die Verantwortung gross sind**. Er drückt sich auch aus in den vielen Kann-Formulierungen.

Beispielhaft sei Art. 64, **die neue Verwahrung**, dargestellt:

4. Verwahrung. Voraussetzungen und Vollzug

Art. 64

¹ Das Gericht ordnet die Verwahrung an, wenn:

- a. der Täter einen Mord, eine vorsätzliche Tötung, eine schwere Körperverletzung, eine Vergewaltigung, eine Brandstiftung oder eine andere Tat begangen hat, durch die er jemanden körperlich, seelisch oder materiell schwer geschädigt hat oder schädigen wollte; und
- b. aufgrund einer anhaltenden oder langdauernden schweren psychischen Störung, mit der die Tat in Zusammenhang stand, oder aufgrund anderer Persönlichkeitsmerkmale des Täters sowie der Tatumstände und seiner gesamten Lebensumstände ernsthaft zu erwarten ist, dass er weitere Taten im Sinne von Buchstabe a begeht; und
- c. die Anordnung einer Massnahme nach Artikel 59 keinen Erfolg verspricht.

² Der Vollzug einer Freiheitsstrafe geht der Verwahrung voraus. Sind im Zeitpunkt der Entlassung aus dem Strafvollzug mehr als zwei Jahre seit der Anordnung der Verwahrung vergangen, so entscheidet das Gericht, ob die Verwahrung noch erforderlich ist.

³ Die Verwahrung wird in einer Massnahmevollzugseinrichtung oder in einer Strafanstalt nach Artikel 76 Absatz 2 vollzogen. Die öffentliche Sicherheit ist zu gewährleisten. Das Täter wird soweit nötig psychiatrisch betreut.

Der Gesetzgeber wagt sich mit den Voraussetzungen für die **Verwahrung** an eine für den Vollzugsalltag brauchbare **Formulierung der Gefährlichkeit**. Wer sich mit der Definition dieses Begriffes je auseinandergesetzt hat, versteht die sich nun im Art. 64 darstellenden Schwierigkeiten. Die Aufzählung der Tatbestände scheint eine gute Lösung zu sein. Es wird bereits dort schwierig, wo auf „andere Taten“ übergegangen wird. Die Formulierung „körperlich, seelisch oder materiell schwer geschädigt hat“ ist für das Volk wohl verständlich, lässt allerdings sehr grossen Spielraum in der Interpretation. Diese Problematik wird nun fortlaufend grösser, so bei „oder schädigen wollte“ oder in der Formulierung „aufgrund anderer Persönlichkeitsmerkmale“ und „ernsthaft zu erwarten ist“. Die Befürchtung ist berechtigt, dass die Anwendung dieses Artikels sehr stark abhängig wird vom Zeitgeist. **Es braucht kluge Gutachter** (die Anordnung einer Massnahme setzt die Existenz eines Gutachtens voraus), **weise Richter und starke Behörden, soll die Absicht dieses Artikels nicht entwertet werden und einer unaufhaltsamen Inflation ausgesetzt sein**. Gesetzgeber und Botschaft sind sich der Schwierigkeiten bewusst. Ich empfehle allen, den Botschaftstext zu den Voraussetzungen und zum Vollzug der Verwahrung zu lesen.

Prüfung der Entlassung

Art. 64b

¹ Die zuständige Behörde prüft von Amtes wegen, ob und wann der Täter aus der Verwahrung bedingt entlassen werden kann. Sie beschliesst darüber mindestens einmal jährlich, erstmals nach Ablauf von zwei Jahren. Vorher hört sie den Täter an und holt einen Bericht der Leitung der Massnahmevollzugseinrichtung oder der Strafanstalt ein.

² Die Entscheide über die Erforderlichkeit der Verwahrung (Art. 64 Abs. 2) und über die bedingte Entlassung (Art. 64a Abs. 1) sind gestützt auf das Gutachten eines unabhängigen Sachverständigen sowie nach Anhörung einer Kommission aus Vertretern der Strafverfolgungsbehörden, der Vollzugsbehörden und der Psychiatrie zu treffen. Sachverständiger und Vertreter der Psychiatrie dürfen den Täter nicht behandeln oder in anderer Weise betreut haben.

Erstmals erscheint hier die **Kommission**, die beim Entscheid über die Erforderlichkeit der Verwahrung und über die bedingte Entlassung angehört werden muss. Es wird festgehalten, dass Vertreter der Strafverfolgungsbehörden, der Vollzugsbehörden und der Psychiatrie darin vertreten sein müssen. Das ist gut so. Der hier neu beschrittene Weg ist für die Sicherheit wichtig und auch praktikabel. Hingegen erscheint diese Kommission nie bei den Freiheitsstrafen und übrigen Massnahmen (bis auf Ausnahmen Art. 86, Abs. 3 und Art 62d).

Gegenwärtig kennen wir Fachkommissionen, welche die Gefährlichkeit eines Täters beurteilen und mindestens teilweise den Vollzugsort und den Vollzugsablauf bestimmen. Da das vorliegende Reformprojekt nur Mindestanforderungen enthält, steht es jedem Kanton frei, auch weiterhin für die Einweisung und den Vollzugsablauf solche Kommissionen zu bestellen.

Die damit verbundenen Probleme kennen vor allem die Ostschweizer. Die zuständige Fachkommission behandelt gegenwärtig jährlich 300 - 400 Fälle. 50% aller Insassen der Strafanstalt Pöschwies sind „Fachkommissionsfälle“ und damit vorlagepflichtig bei anstehenden Veränderungen im Vollzugsverlauf. Eine solche Lösung beinhaltet die Gefahr, einen Strafanstaltsleiter zu einem Verwalter der Gefangenen mit beschränkter Verantwortung zu machen, statt zu einem pädagogischen Strategen, wie es doch den Absichten des Reformwerkes entspricht. Dass die Fachkommission für die Nordwest- und Zentralschweiz in der gleichen Zeit nur etwa 20 Fälle behandelt beweist die genannte Gefahr der Entwertung. Niemand von uns kann etwas dagegen haben, wenn bei wirklich schwersten Delikten der Gefährlichkeitsgrad sorgfältig geklärt wird. Wenn aber Delinquenten mit einfachen Delikten solches Gewicht bekommen wie in der Ostschweiz, dann ist das ganz einfach falsch und droht jeden Keim eines fortschrittlichen, verantwortungsvollen Strafvollzugs zu ersticken.

Zu Schwierigkeiten führen wird vermutlich auch die Formulierung der Absätze 5 und 6 in Artikel 86 über die **bedingte Entlassung**:

⁵ Hat der Gefangene die Hälfte seiner Strafe, mindestens aber drei Monate verbüsst, so kann er ausserordentlich bedingt entlassen werden, wenn ausserordentliche, in der Tat oder in der Person des Gefangenen liegende Umstände dies rechtfertigen.

⁶ Bei einer lebenslangen Freiheitsstrafe ist die bedingte Entlassung nach Absatz 1 frühestens nach 15, nach Absatz 5 frühestens nach zehn Jahren möglich.

Was sind hier „ausserordentliche, in der Tat oder in der Person des Gefangenen liegende Umstände“? Der Praktiker ist überzeugt davon, dass die meisten Gefangenen diese Bestimmung für sich persönlich in Anspruch nehmen werden. Besonders stossend ist der Absatz 6, beträgt doch hier die Differenz glatte fünf Jahre. So gut auch die mit diesen Formulierungen verbundene Absicht gemeint ist, so sicher sind die Schwierigkeiten voraussehbar. Vielleicht führt diese Formulierung in der Praxis dazu, die Gefangenen in der Regel nach der Hälfte zu entlassen. Oder gibt sie

die Möglichkeit, die Ausländer früher auszuweisen? Auch hier empfehle ich das Lesen des entsprechenden Botschaftstextes.

Schwierigkeiten mag für die Sozialarbeit die Ausdehnung des **Berufsverbots** darstellen.

Abschliessend wichtig mögen die Nichterwähnung des Vollzugs der **Untersuchungshaft** und des Vollzugs von Strafen und Massnahmen an **Ausländern** sein. Der Gesetzgeber sieht die Art und Weise des Vollzugs der Untersuchungshaft als Inhalt des Strafprozessrechtes und die Durchführung des Strafvollzugs an Ausländern als ein politisches und nicht strafrechtliches Problem.

V. SCHLUSSBEMERKUNGEN

Wer nun den Eindruck bekommt, der Strafvollzug werde immer schwieriger, der möge beachten, dass diese Befürchtung zu **allen** Zeiten vorhanden war. Jeder Vollzugspraktiker, sei er nur auch kurz im Amt, hat diese sich zunehmend verstärkende Überzeugung schon erfahren. Dieses Unbehagen geht einher mit der Feststellung eines meiner Vorgänger im st. gallischen Strafvollzug, der des Direktors Kühne, der in seinem Rücktrittsschreiben vom März 1888 - er war damals 81-jährig - nach 30-jähriger Tätigkeit als Leiter der kantonalen Strafanstalt St. Gallen der Regierung schrieb, Strafanstalten zu leiten werde zusehends schwieriger. Es würden Lehren verbreitet, welche gegen die bestehenden Strafgesetze verstiesse und doch empfängliche Hörer fänden. Und in denjenigen Gefangenen, die wegen der am häufigsten vorkommenden Delikte Strafen verbüssten, wolle das Schuldbewusstsein nicht aufkommen: Sie selbst würden sich als Opfer einseitiger und rücksichtsloser Gesetzgebung betrachten. Am Schluss erwähnt er: Dem Strafhausvorsteher würden viele andere Schwierigkeiten und schiefe Urteile begegnen. Und unter solchen tatsächlichen Verhältnissen sei es nur noch dem völlig selbständigen Charakter möglich, leidlich seines Amtes zu walten.

Noch eine geschichtliche Komponente: **Die Geschichte des Vollzugs von Freiheitsstrafen in Strafanstalten ist nicht nur die Geschichte des Suchens nach besten Rezepten und besserem Verständnis in der Öffentlichkeit, sondern die Geschichte der Freiheitsstrafe ist gleichzeitig die Geschichte ihrer Abschaffung.** Das zeigt sich beispielsweise in der Verkürzung der anfänglich jahrelangen Einzelhaft (nach dem Entwurf maximal eine Woche!), in der Einführung der bedingten Entlassung, in der Einführung eines Urlaubssystems, was ebenfalls einer Kürzung gleichkommt, in der Gewährung bedingter Freiheitsstrafen von anfänglich 12 Monaten bis zu den heute vorgeschlagenen drei Jahren, der Institutionalisierung der Vollzugsform der Halbgefangenschaft oder der Halbfreiheit vor der bedingten Entlassung. **Das zur Diskussion stehende Reform-**

paket stellt sehr schön das bisher letzte Glied einer folgerichtigen Entwicklungskette dar, lässt sich so gut einbauen und bedeutet keinen Bruch in der langfristigen Entwicklung.

Und: Die hohe Flexibilität, welche der vorliegende Entwurf gestattet, die vielen Spielräume die er aufzeigt, die Gefahren, die er in sich birgt verlangt ein ausserordentlich gutes Zusammenspiel von Bund, Kantonen, Konkordaten, Anstalten. Sie sind gefordert, Risiken gemeinsam zu tragen, Mut und Festigkeit zu zeigen, für die Öffentlichkeit transparent zu sein und Offenheit für neue Entwicklungen zu zeigen. Mögen der Entwurf und dessen Umsetzung begleitet sein von vielen Menschen, die diese hohen Anforderungen erfüllen. **Denn schlussendlich entscheidet die geistige Haltung des einzelnen Beteiligten über die Interpretation, die Ausgestaltung und damit über die Auswirkungen der vorgeschlagenen Reform.**

RÉFORME DU DROIT DES SANCTIONS - LES INCIDENCES DE LA RÉVISION DE LA PARTIE GÉNÉRALE DU CODE PÉNAL POUR LE PRATICIEN

GIACINTO COLOMBO, SECTION EXÉCUTION DES PEINES ET MESURE,
CANTON DU TESSIN

LES CONSÉQUENCES POUR LES AUTORITÉS D'EXÉCUTION DES PEINES ET MESURES

En préparant ce séminaire, les organisateurs m'avaient demandé de répondre à la question suivante: le jour où le nouveau code pénal entrera en vigueur, quels changements produira-t-il dans l'activité concrète et quotidienne des services chargés de l'exécution des peines et des mesures?

D'abord, j'étais tenté de répondre que, en fait, la question ne me concernait pas, puisque ce jour-là je serais vraisemblablement à la retraite!

Mais, pour finir, je me suis quand même engagé à jouer le jeu ... et je me suis laissé aller à faire un certain nombre de réflexions que je vous livre en vrac, avec, toutefois, deux remarques préliminaires.

Premièrement, le temps qui m'a été imparti ne me permet pas de tenir compte de tous les détails de la nouvelle organisation des peines et des mesures proposée. En simplifiant de façon quelque peu grossière, comme je vais le faire, je sais pertinemment que je risque de vous proposer des interprétations lacunaires voire incorrectes.

Deuxièmement, dans mon analyse j'essaierai d'être sinon objectif du moins le plus neutre possible, en vous informant sans parti pris de la teneur du nouveau texte proposé. Ce n'est pas que je n'aie pas d'opinion sur le projet, mais vu que je faisais partie de la commission d'experts qui a préparé un avant-projet du code pénal en se basant sur les travaux de Monsieur le professeur Schultz, je voudrais éviter que mes éventuelles remarques critiques ne soient interprétées comme de „simples règlements de compte“ entre un vieux membre de la commission d'experts et le nouveau comité de rédaction.

Mais, trêve de bavardages, entrons maintenant dans le vif du sujet.

L'organisation actuelle de l'exécution des peines et des mesures, ne se soustrait pas au principe du fédéralisme qui nous est cher, à savoir que la compétence de l'exécution des peines et des mesures est attribué aux Cantons et cela en vertu de l'article 64bis de la Constitution fédérale.

Il est vrai que cette compétence n'est pas absolue: en effet, le code pénal actuel (en tant que droit pénal matériel) contient des dispositions d'ordre général que les Cantons doivent observer (par exemple le but de la peine - art. 37 CP - la libération conditionnelle - art. 38 CP - la séparation entre hommes et femmes - art. 46-CP -, etc). Mais, tous les détails de l'exécution de la peine sont réglés au niveau cantonal. Ce qui nous permet de proposer une distinction claire et nette entre un ensemble de normes générales qui relèveraient, à proprement parler, du droit de l'exécution (c'est-à-dire du „Strafvollzugsgesetz“ comme le disent nos amis allemands), de compétence fédérale et l'application des normes (c'est-à-dire le „Strafvollzug“ comme le disent toujours nos amis allemands) qui reste de compétence strictement cantonale.

A l'intérieur de chaque canton, nous trouvons un autre partage de compétences entre, d'un côté, le juge qui prononce la sanction et, de l'autre côté, l'autorité administrative qui pourvoit à son exécution.

D'une façon quelque peu schématique on peut dire que le juge se prononce d'abord sur la culpabilité de l'accusé et établit ensuite la sanction appropriée.

En fait, pour décider de la sanction, le juge a à sa disposition deux règles de calcul: soit il prononce une amende et alors il calcule en francs (plus l'infraction est grave, plus le montant de l'amende sera élevé) soit il prononce une peine privative de liberté et alors il calculera en journées de détention (plus grave est l'infraction, plus longue sera la peine privative de liberté). Tout cela bien sûr dans le respect des conditions et des limites d'application fixées par le code pénal.

Le juge ne s'occupe donc pas des détails et des modalités d'exécution de la sanction qu'il a infligée. C'est là qu'intervient l'autorité d'exécution qui peut prendre librement un certain nombre de décisions. Par exemple, „quand?“ „où?“ et „sous quelle forme?“ faire exécuter une peine. L'autorité d'exécution jouit donc d'une autonomie relativement importante, bien évidemment à l'intérieur du cadre normatif fixé par le code pénal et par la Réglementation cantonale, voire concordataire; de plus l'activité de l'autorité d'exécution est soumise au contrôle judiciaire.

Une première analyse du projet du nouveau code pénal semble indiquer que ce dernier impose une certaine érosion des compétences illustrées plus haut.

Sur un axe vertical, il y aura indiscutablement transfert de compétences du Canton à la Confédération, il suffit d'examiner les articles 74 à 92 P pour se rendre compte qu'à côté d'un certain nombre de principes, on a inséré aussi des règles de détail relatives à l'exécution des peines et des mesures.

Sur l'axe horizontal, il est aussi évident que les compétences du juge seront accrues au détriment de celles de l'autorité d'exécution. Comme nous l'avons vu, actuellement le juge établit une sanction et l'autorité d'exécution décide des modalités de son exécution (par exemple, semi-détention, journées séparées etc). L'autorité d'exécution joue un rôle important dans le processus de l'administration de la justice en ce sens qu'elle doit déterminer, en tenant compte de la personnalité du condamné et de sa situation pénale, la forme d'exécution et éventuellement le plan d'exécution, les mieux adaptés et les plus aptes à favoriser la réinsertion sociale du condamné (art.37 CP).

Demain, c'est le juge qui décidera le type de sanction (peine pécuniaire, TIG, peine privative de liberté), c'est le juge qui pourra convertir une peine en une autre, c'est le juge encore qui pourra révoquer la libération conditionnelle.

Encore une fois, il ne s'agit pas de porter un jugement de valeur, mais de constater la nature et le sens du changement proposés par le projet du nouveau code pénal.

Examinons maintenant dans le détail les changements les plus importants qui affecteront le travail de l'autorité d'exécution.

Comme nous le savons, un des objectifs principaux de la réforme de l'actuel système des sanctions est de remplacer les courtes peines privatives de liberté (jusqu'à six mois) par des peines alternatives ou de substitution à la détention (cf. message page 54).

Parmi les innovations proposées nous trouvons les **peines pécuniaires** (art. 34-36 P), le **travail d'intérêt général** (art. 37-39 P), l'**ajournement de la peine** (art.42 P) et l'**exemption de la peine** (art.52-55 P).

Dans cette nouvelle systématique le rôle de l'autorité d'exécution apparaît sensiblement amoindri. En effet, il ne s'agira plus de choisir une modalité, mais de faire exécuter tout simplement et fidèlement les jugements transmis par le juge, vers lequel il faudra retourner si le condamné n'exécute pas correctement sa peine.

Dans le domaine des nouvelles peines alternatives à la privation de liberté, l'activité des services d'application sera essentiellement de nature administrative et de surveillance. Par exemple, lors de l'exécution d'une peine pécuniaire, l'autorité d'exécution a la compétence de fixer le délai du paiement (de un à douze mois), de le prolonger, d'autoriser le paiement par acomptes et de lancer une procédure de poursuite pour dettes. Lorsqu'il s'agit du TIG, l'autorité d'exécution fixe le délai pour l'exécution (maximum deux ans) et organise pratiquement le travail.

Si le condamné n'exécute pas correctement la sanction, il incombe au juge, en appliquant la clé de conversion, de transformer la peine pécuniaire en peine privative de liberté ou le TIG en peine pécuniaire et éventuellement en peine privative de liberté.

Bien que le transfert au juge des compétences actuellement attribuées à l'autorité administrative semble pouvoir augmenter les garanties judiciaires du condamné, on peut craindre toutefois que ce transfert encombre ultérieurement le système judiciaire déjà surchargé, ce qui risque de poser des problèmes quant aux délais des décisions à prendre.

Je ne vais pas m'attarder sur la nouvelle articulation des mesures prévues par le projet, pour pouvoir consacrer un peu plus de temps à l'exécution des peines privatives de liberté, d'autant plus que dans ce domaine il n'y aura pas de changement radical. Le système dualiste est maintenu et la typologie des mesures restera, en gros, la même, c'est-à-dire que nous aurons encore les mesures pour les délinquants anormaux (mesures appelées désormais traitements des troubles mentaux), les mesures pour le traitement de la dépendance de l'alcool, des stupéfiants et de médicaments (cette dernière catégorie étant une nouveauté) et enfin les mesures pour les jeunes adultes.

La vraie nouveauté est constituée par la mesure de l'**internement** (art.64 P) qui vise le détenu particulièrement dangereux et dont le but essentiel est la protection de la société.

Le projet prévoit d'interpeler l'autorité d'exécution au moment de la libération ou de la levée de la mesure, dans le sens que ces deux décisions seront prises en se basant sur une expertise établie par un expert indépendant et sur le préavis d'une commission composée de représentants des autorités de poursuite pénale, des autorités d'exécution et de représentants des milieux de la psychiatrie.

A propos de l'exécution des mesures, il faut souligner que l'autorité d'exécution pourrait être confrontée au problème du placement. En effet, sauf pour les jeunes adultes, pour lesquels on dispose déjà d'établissements appropriés (ce sont les actuelles maisons d'éducation au travail) ainsi que pour les toxicomanes et les alcooliques pour lesquels on pourra s'appuyer encore, comme on le fait maintenant, sur les centres thérapeutiques gérés par des institutions privées, pour le traitement des troubles mentaux et pour l'internement les établissements spécialisés font visiblement défaut. Le projet du nouveau code pénal prévoit des établissements psychiatriques fermés, des établissements fermés d'exécution des mesures et des sections spéciales dans des établissements pénitentiaires.

Lorsque l'on voit les difficultés qu'on a eues pour disposer des établissements prévus par la réforme du Code pénal de 1971 et que l'on constate que, bien au-delà du délai imparti de 10 ans, ils n'ont pas tous été créés, on peut sincèrement douter qu'on puisse y arriver cette fois-ci, alors que chacun connaît les difficultés financières dans lesquelles se débattent les Cantons et les sombres perspectives de désengagement annoncées par la Confédération en matière de subsides.

De plus, ce type d'établissement est particulièrement honéreux en frais de gestion courante aussi puisqu'il doit être doté d'un nombre important de personnel d'encadrement et de spécialistes (médecin psychiatre, psychologue, ect). D'autre part, je ne pense pas que la solution qui consiste à sécuriser des sections de l'hôpital psychiatrique, solution par ailleurs intéressante au niveau de la rationalisation des coûts d'investissement et de fonctionnement, puisse être facilement réalisée, puisqu'elle va, à coup sûr, provoquer la farouche opposition du corps médical qui, depuis un certain temps, s'oriente plutôt vers un traitement des troubles psychiques en milieu relativement ouvert. Il n'est donc pas suffisant de disposer d'un cadre légal adéquat pour contrôler le phénomène criminel, c'est-à-dire pour protéger la société et, dans la mesure du possible, pour réinsérer le délinquant, mais faut-il encore disposer des moyens nécessaires... Mais cela n'est plus du ressort du juriste, mais bien évidemment de l'homme politique!

Passons maintenant à la peine privative de liberté qui, sans aucun doute, représente encore aujourd'hui aux yeux de tout le monde la reine des peines, et que le pénitencier symbolise la répression et l'interdit social. Le monde de la prison reste un monde qui fait peur, qui fascine et qui engloutit dans ses murs et derrière ses barreaux les histoires les plus tristes et les plus sordides de notre humanité!

Comme vous le savez, le projet du nouveau code pénal veut limiter le recours à la peine privative de liberté, l'emprisonnement doit représenter l'ultima ratio, réservée aux sanctions pour les infractions les plus graves. On ne va pas ouvrir ici le débat sur l'efficacité de la peine privative de liberté pour combattre la délinquance, ce n'est pas le thème de mon intervention et de plus le débat risquerait de devenir houleux, puisqu'aux arguments de nature technique et scientifique se mêleraient fatalement des prises de position idéologiques...

Etant donné que la peine privative de liberté n'est pas remise en question, même si toutefois elle a été réduite dans une fourchette allant de six mois à vingt ans, éventuellement à vie, examinons les tâches qui incomberont à l'autorité d'exécution.

Après avoir énoncé les principes généraux selon lesquels le détenu et la personne exécutant une mesure ont droit au respect de leur dignité, et selon lesquels toujours l'exercice de leurs droits ne

peut être restreint que dans la mesure requise par la privation de liberté et par les exigences de la vie collective de l'établissement, principes qui découlent de l'abondante jurisprudence du tribunal fédéral et des conventions internationales, le projet fixe le but de la peine privative de liberté de façon suivante:

La peine privative de liberté doit:

- améliorer le comportement social du détenu
- correspondre, autant que possible, aux conditions de la vie ordinaire
- combattre les effets nocifs de la privation de liberté
- tenir compte de manière adéquate du besoin de protection de la collectivité (excusez du peu....)

D'une manière générale, on retrouve la philosophie actuelle selon laquelle la peine doit non seulement assurer la protection de la société mais aussi viser à la réinsertion sociale du délinquant. Toutefois, le but exprimé est beaucoup plus précis et plus détaillé. On peut regretter, au passage, qu'on n'ait pas inséré aussi la question de la réparation du dommage causé à la victime, qui n'apparaît que lorsqu'on aborde la question des méthodes d'exécution.

A propos de méthodes, le projet prévoit que l'on établisse avec le détenu un plan d'exécution de la peine qui détermine notamment l'assistance offerte, les possibilités de travail et de formation, la réparation du dommage, les relations avec le monde extérieur et les étapes vers la libération.

Tout cela va imposer à l'autorité d'exécution, avec la collaboration de la direction et des services sociaux de l'établissement, la mise en place d'un modèle de prise en charge efficace et performant qui ne pourra pas compter uniquement sur la bonne volonté du personnel engagé, mais qui devra aussi bénéficier de nouvelles ressources (et c'est là que le bât blesse...)

En outre, on sait que les effets nocifs de la privation de liberté sont essentiellement liés au manque d'espace, à la promiscuité ... en un mot à la structure même de la plupart des établissements existants, ce qui revient à dire que pour combattre les effets nocifs il faut pouvoir modifier, transformer parfois radicalement, les structures désormais obsolètes de certains établissements. Donc, encore une fois, il s'agira de disposer des fonds nécessaires pour se donner les moyens d'une nouvelle politique en matière d'exécution de la peine...

Pour le reste, il faut signaler que le projet prévoit l'exécution anticipée de la peine; cette possibilité qui est actuellement fixée par des normes de procédure cantonale, devient ainsi du droit fédéral.

Le projet renonce par contre au principe rigoureux de la séparation entre hommes et femmes dans les établissements inscrits à l'article 46 du code pénal actuel, au profit d'un énoncé plus général qui invite à tenir compte des préoccupations et des besoins spécifiques des détenus selon leur sexe. On pense bien sûr à la grossesse, à l'accouchement et à la nécessité de la mère de s'occuper elle-même de ses enfants. En pratique donc, on peut imaginer des établissements où cohabitent détenus et détenues... ce qui ne va pas sans poser quelques problèmes d'organisation!

A propos d'établissement il est à relever que le projet propose une réduction par rapport au type d'établissement que nous connaissons aujourd'hui, étant donné que, en règle générale, les peines seront exécutées soit dans un **établissement ouvert**, soit dans un **établissement fermé** ou dans une section fermée d'un établissement ouvert. Le critère de placement étant le danger d'évasion ou le risque de récidive. Néanmoins les cantons auront la possibilité d'aménager, à l'intérieur de ces deux types d'établissement des sections diversifiées, notamment pour les femmes, pour des classes d'âge déterminées, pour des longues peines, etc.

L'autorité d'exécution sera confrontée à des difficultés accrues au moment où elle devra décider le placement du détenu; en effet, elle ne pourra plus se baser comme maintenant sur des critères relativement objectifs dictés par le jugement (homme, femme, primaire, récidiviste, etc.) mais elle devra établir elle-même un pronostic. Sur la base de quels éléments? La lecture du jugement suffira-t-elle? Qu'en est-il du placement en exécution anticipée? Faudra-t-il mettre sur pied un système d'observation ponctuelle déjà en détention préventive?

A défaut d'une méthode d'évaluation fiable, ne risque-t-on pas de prendre en compte des critères de placement empiriques et standards, du style: condamné étranger, sans attaches dans notre pays, risque d'évasion élevé donc établissement fermé?

Voilà quelques questions qui demandent réflexion et auxquelles il faudra répondre si on veut assurer une application correcte du nouveau code pénal.

Quant aux formes d'exécution, le projet en dénombre six, à savoir:

- l'exécution ordinaire (art. 77 P)
le détenu passe son temps de travail, de loisirs et de repos à l'intérieur de l'établissement.
- le travail extérieur (art. 77a n.1 P)
c'est l'actuelle semi-liberté qui pourra être accordée au détenu en règle générale après la moitié de la peine.

- le travail et le logement externes (art. 77a n.3 P)
c'est une nouveauté dans l'exécution des peines pour adultes; le détenu est autorisé à travailler et à loger à l'extérieur de l'établissement.
- la semi-détention (art. 77b P)
pas de gros changements par rapport à ce qui pratique actuellement, mais, puisqu'il n'y aura plus de peine en dessous de six mois, elle s'appliquera aux peines de six mois à une année. Bien évidemment les soldes de peine et la conversion de peine de moins de six mois seront aussi exécutés en semi-détention.
- la détention cellulaire (art. 78 P)
c'est-à-dire l'isolement, qui ne sera plus imposé pour la première phase d'exécution (art. 37 n.2 CP) mais sera consenti uniquement pour une période initiale d'une semaine au maximum dans la mesure où le plan d'exécution l'exige ou pour la protection du détenu ou des tiers ou enfin à titre de sanction disciplinaire.
- les journées séparées (art. 79 n.2 P)
l'exécution d'une peine de quatre semaines au plus pourra être fractionnée en plusieurs périodes de détention.

Enfin, il est possible de déroger à ces formes d'exécution pour tenir compte des problèmes spécifiques du détenu (problèmes de santé, grossesse etc.).

Le projet précise d'une façon beaucoup plus systématique et plus étendue les droits et les devoirs du détenu, qui vont s'appuyer désormais sur une base légale plus solide.

Ainsi, comme aujourd'hui, le détenu sera astreint au travail pour lequel il recevra une rémunération (et non plus un pécule) en rapport avec ses prestations, il pourra aussi suivre une formation qui sera reconnue comme travail.

Le détenu n'aura pas simplement le droit de recevoir des visites et d'entretenir des relations (correspondance, téléphone) avec le monde extérieur, mais ce type de relation devra être favorisé. Ces contacts, à l'exception des contacts avec les autorités de surveillance, pourront être surveillés ou limités si l'ordre ou la sécurité de l'établissement l'exige.

Le projet du code pénal fixe encore trois principes qui concernent l'exécution des peines. Celui du **congé**, qui peut être accordé au détenu pour autant qu'il n'y ait pas de danger d'évasion ou de

risque de récidive; celui **des inspections et des fouilles corporelles** auxquelles peuvent être soumis le détenu ainsi que ses effets et sa cellule et, enfin, celui du **droit disciplinaire**.

Le détenu qui viole une obligation d'une manière fautive est passible des sanctions suivantes:

- avertissement
- suppression temporaire des ressources financières, des activités de loisirs et des relations avec le monde extérieur.
- arrêts.

Au surplus le projet délègue aux cantons la compétence d'édicter les dispositions régissant le droit de sanction.

Je ne saurais clore l'énumération des nouvelles normatives sans vous parler de la libération conditionnelle qui sera fixée toujours aux deux tiers de la peine mais avec la possibilité, en présence de circonstances extraordinaires, de l'anticiper à la moitié de la peine. Quant aux conditions matérielles pour bénéficier de la libération conditionnelle, il faut souligner que le projet abandonne la condition du bon comportement pendant l'exécution de la peine pour ne retenir que celle du pronostic. Et, de plus, il ne s'agira plus de formuler ce pronostic en termes positifs „s'il est à prévoir qu'il se conduira bien en liberté“ (art. 38 CP), mais d'exclure qu'il soit négatif „s'il n'y a pas lieu de prévoir qu'il commette de nouveaux crimes ou délits“ (art. 86 n.1 P).

Rappelons encore que l'autorité d'exécution sera entendue dans le cadre d'une commission composée aussi de représentants des autorités de poursuite pénale et des milieux de la psychiatrie lors d'une décision de libération pour des infractions graves (art. 64 P).

En cas d'échec pendant le délai d'épreuve, l'autorité compétente pour décider l'éventuelle révocation n'est plus la commission de libération mais le tribunal compétent pour juger la nouvelle infraction, tribunal qui pourra aussi prononcer une peine d'ensemble.

Une réforme pénale, nous le savons, demande du temps, et de ce fait elle risque d'être toujours en décalage par rapport au phénomène social qu'elle essaie de comprendre et de contrôler, phénomène qui par contre est soumis à des accélérations toujours plus marquées.

J'enfonce sûrement des portes ouvertes en affirmant que le paradigme actuel du contrôle et de la prise en charge de la criminalité souffre d'une crise assez profonde. La fonction de prévention spéciale et de prévention générale attribuée à la sanction pénale et le modèle thérapeutique de l'exécution de la peine n'ont pas donné les résultats escomptés.

Le taux de récidive ou l'acuité de certains problèmes qui se sont manifestés dans l'institution pénitentiaire, comme par exemple la surpopulation, la présence de toxicomanes ou encore le nombre élevé de détenus étrangers sont là pour confirmer cette situation.

De plus, il faut être à l'écoute de l'opinion publique qui, parfois stimulée par une presse à sensation, manifeste un important sentiment d'incurité et ne cesse de demander à l'appareil judiciaire et répressif de la protéger et de punir plus sévèrement.

Face à ces problèmes, le projet de nouveau code pénal pourra-t-il constituer une solution?

Je pense que oui (donc mon appréciation générale sur le projet reste fondamentalement positive), mais dans la mesure toutefois où le législateur s'engage à aller vite en la besogne et où il renonce à rechercher, à tout prix, des solutions grandioses, à s'inspirer à des principes et à des règles immuables. En effet, dans notre société pluraliste et conflictuelle il serait peut-être préférable d'adopter des solutions négociées et ajustées par étapes successives à la réalité sociale en mutation.

Et surtout il faudra faire en sorte que la réforme ne reste pas simplement au niveau des principes mais qu'elle puisse se traduire aussi dans la pratique afin que l'on ne se demande plus, comme l'avait fait un député après la Révolution française qui, de son banc à l'Assemblée, s'était exclamé: "D'où vient que nos lois sur l'emprisonnement sont si humaines et que le séjour dans les prisons est si barbare?"

LES NOUVELLES SANCTIONS DANS LES PROJETS DE RÉVISION DU CODE PÉNAL SUISSE

NICOLAS QUELOZ, UNIVERSITÉ DE FRIBOURG

1. Introduction

Même si, en Suisse, nous ne sommes pas aussi friands de commémorations que nos voisins français, l'année 1998 aura toutefois été assez particulière: 150^e anniversaire de la Constitution fédérale, (plus timidement) bicentenaire de la République helvétique imposée par Bonaparte, et, sur le plan du droit pénal, il y a un siècle (le 13 novembre 1898), que le peuple suisse acceptait en votation populaire d'introduire dans la Constitution fédérale l'*art. 64bis* qui donnait (enfin) à la Confédération la compétence de légiférer en matière de droit pénal matériel.

Précédant cette acceptation populaire, le Conseil fédéral avait déjà chargé Carl STOOSS d'établir un avant-projet de code pénal suisse unifié. C'est donc *depuis 1893* (date de cet avant-projet de STOOSS) que le droit suisse des sanctions pénales a évolué selon une ligne de conduite très stable, dans le respect quasi sacré de la conception de ce 'père fondateur' qu'a été Carl STOOSS.

Le but de mon exposé est de me centrer particulièrement sur *les nouvelles sanctions* qui ont été proposées dans le cadre de la révision de la partie générale du CPS, d'abord en 1985 par le Prof. Hans SCHULTZ (un autre 'père fondateur'), puis en 1993 par la Commission d'experts, en particulier la sous-commission "Sanctions" présidée par le Prof. Franz RIKLIN, et enfin, tout récemment, dans le Projet du Conseil fédéral diffusé par l'Office fédéral de la Justice le 21 septembre 1998.

Le terme de 'nouvelles sanctions' est toutefois trop vaste et, pour respecter la complémentarité des différents exposés de ces journées, je me concentrerai surtout sur *les nouvelles peines* ainsi que les *nouvelles possibilités d'exemption et d'ajournement de peines* qui nous sont proposées dans cette révision de la partie générale du CPS.

2. Tout d'abord, permettez-moi de vous faire l'affront de rappeler brièvement quelle est la situation dans le CPS actuellement en vigueur:

Peines principales:

Peines privatives de liberté

art. 35 CP	Réclusion: de 1 an à 20 ans, voire à vie
art. 36 CP	Emprisonnement: de 3 jours à 3 ans
art. 35 et 101 CP	Arrêts: de 1 jour à 3 mois

Amende

art. 48 et 101 CP	Montant maximal: en principe 40'000.- fr
----------------------	--

Peines accessoires: art. 51-56 CP, la plus prononcée étant l'expulsion (art. 55 CP).

Peines de substitution:

397bis CP et OCP1 (1973)	Semi-détention: qui peut remplacer une privation de liberté complète jusqu'à 1 an
et OCP3 (1990)	Travail d'intérêt général: qui peut remplacer une privation de liberté complète jusqu'à 3 mois

Possibilité d'exemption de poursuite pénale, de renvoi en jugement ou de prononcé d'une peine: art. 66bis CP (depuis 1990), lorsque "l'auteur a été atteint directement par les conséquences de son acte".

Sursis à l'exécution:

art. 41 CP	d'une peine privative de liberté jusqu'à 18 mois ou d'une peine accessoire avec délai d'épreuve de 2 à 5 ans et, éventuellement, patronage et règles de conduite
------------	--

3. En ce qui concerne les *projets de réforme*, le tableau 1 ci-dessous donne un aperçu général des *nouvelles peines* qui sont proposées.

Nous rappellerons que le *système des jours-amende* a été introduit en 1921 en Finlande, puis dans toute la Scandinavie, avec un telle réussite qu'aujourd'hui, en Suède, près de $\frac{3}{4}$ (74%) des personnes condamnées le sont à une peine de jours-amende, et la Finlande comme la Suède ont établi des règles de fixation de la peine pécuniaire qui tentent d'éviter au maximum la conversion des jours-amende en peine privative de liberté! L'Allemagne et l'Autriche ont mis en œuvre avec succès le système des jours-amende depuis 1975, et la France, depuis 1983.

Quant au *travail d'intérêt général* (TIG), il a été introduit en 1973 en Angleterre, comme peine principale ('*community service*'), en 1984 en France, également comme peine principale, en 1990 en Hollande, aussi comme peine principale; l'Allemagne (depuis 1975) et l'Italie (depuis 1981) ont mis en œuvre le système des jours-amende seulement comme peine de *substitution*, tout comme 19 cantons suisses depuis 1990¹, les cantons de UR, OW, NW, ZG, TI, VS et JU n'ayant (étrangement) pas encore introduit cette alternative aux courtes peines privatives de liberté jusqu'à 3 mois!

Le projet du Conseil fédéral prévoit que le condamné pourrait être astreint jusqu'à 720 heures de travaux d'intérêt général: est-ce vraiment réaliste? A mon avis, il faut pouvoir atténuer la longueur (ou la lourdeur) de ce fardeau en réintroduisant la proposition de la Commission d'experts de 1993 qui consistait en la possibilité de remettre le solde de la peine lorsque deux tiers des travaux d'intérêt général ont déjà été accomplis avec succès.

4. Les nouvelles possibilités *d'exemption*, *d'ajournement* et de *suspension* de peines.

Il faut souligner que, grâce aux nouvelles propositions *d'exemption* de peine, la voie de la *médiation pénale*, permettant d'éviter un procès pénal, sera clairement ouverte dans le droit pénal matériel².

¹ Cf. les *évaluations positives*, en Suisse, faites notamment: par K.L. KUNZ/Th. von WITZLEBEN, *Gemeinnützige Arbeit - Modellversuch im Kanton Bern*, Bern, 1996; par M. KILLIAS et collab., *Die gemeinnützige Arbeit in acht Kantonen*, Lausanne, 1996; par M. KILLIAS et collab., *Le travail d'intérêt général dans le canton de Vaud*, Lausanne, 1997; OFFICE FEDERAL DE LA STATISTIQUE, *Gemeinnützige Arbeit 1996 - Travail d'intérêt général 1996*, Neuchâtel, 1998; OFFICE FEDERAL DE LA STATISTIQUE, *Gemeinnützige Arbeit 1997 - Travail d'intérêt général 1997*, Neuchâtel, 1998.

² Sur la question de la *médiation pénale*, cf. notamment: N. QUELOZ, *Médiation et justice pénale*, *Bulletin de criminologie*, 1997, no 2, 41-49. En Suisse, les cantons de Genève et de Vaud préparent une révision de leur code de procédure pénale afin de permettre la mise en application de la médiation pénale: cf. notamment J. KNOEPFLER, *Médiation et fédéralisme: le défi suisse romand*, *Médiation*, 1998.

Avec l'introduction des possibilités d'*ajournement* de peines, le législateur suisse propose une solution à mi-chemin entre le système anglo-saxon de la *probation*, qui consiste à suspendre le prononcé de la *condamnation* elle-même et le système du *sursis* que nous connaissons avec succès en droit pénal suisse depuis 1891 (canton de Neuchâtel) et qui représente la suspension de l'*exécution* de la *peine privative de liberté*. Par l'ajournement de la peine, le juge, n'ayant plus de doute sur la culpabilité de l'auteur ni, par conséquent, sur sa condamnation mais estimant que l'exécution d'une peine n'est pas nécessaire, fixerait le genre et la quotité de la peine et en suspendrait l'exécution en assujettissant le condamné à un délai d'épreuve. En fait, la nouveauté consiste en l'espèce à étendre le système du sursis à d'autres peines que la seule privation de liberté.

Pour la cohérence du système, il serait alors judicieux, selon moi, de continuer à réserver le terme de *sursis* à la suspension de l'exécution de la *peine privative de liberté* seulement. On devrait parler alors d'*ajournement* de la peine pécuniaire ou du travail d'intérêt général. Le sursis proprement dit concernerait la peine privative de liberté, dont la durée minimale devrait être de 6 mois au moins (la détention plus courte devant être bannie), le seuil maximal du sursis étant relevé à 3 ans.

Si le Conseil fédéral a, de façon opportune, introduit le système du *sursis partiel* dans le projet de révision, il ne l'a fait que de manière incomplète: en effet, le droit français prévoit également la possibilité de *révocation partielle* du sursis lorsque le condamné a commis une infraction pendant le délai d'épreuve. Ce complément logique devrait aussi être apporté dans le CPS.

5. Le nouveau système des peines proposé par les projets de révision a pour conséquence d'introduire une nouvelle *définition des infractions*.

La subdivision classique des crimes ('*Verbrechen*'), délits ('*Vergehen*') et contraventions ('*Übertretungen*') est donc maintenue dans le projet du Conseil fédéral.

En matière de contraventions, le système des jours-amende n'est pas introduit. A mon avis, cela est une bonne chose à condition que l'on restreigne également les possibilités de conversion de l'amende en jours de privation de liberté (puisque le but est d'éviter le recours aux courtes peines de détention).

L'introduction d'une peine privative de liberté *unique* (et la suppression de la distinction actuelle entre la réclusion, l'emprisonnement et les arrêts) aura pour conséquence une *modification de l'énoncé des peines* dont les diverses infractions du droit pénal spécial sont assorties: désormais, on parlera simplement, dans la partie spéciale du CPS, de *peine privative de liberté*, dont la durée

restera précisée selon les seuils légaux (ou minima et maxima) actuellement en vigueur. Ainsi, en cas de 'vol simple' par exemple (art. 139 ch. 1 CPS): actuellement, la peine prévue est la *réclusion pour 5 ans au plus* ou *l'emprisonnement*; à l'avenir, la peine encourue par le voleur sera une *peine privative de liberté de 5 ans au plus* ou une *peine pécuniaire* (jusqu'à 360 jours-amende).

6. Conclusion

La *politique criminelle* a été définie par Paul LOGOZ comme l'"*art de choisir les meilleurs moyens préventifs et répressifs pour la lutte pénale contre*" la criminalité³.

Elaborer une bonne politique criminelle représente donc un processus complexe et difficile qui vise à parvenir à un *juste équilibre* entre, d'une part, la *réduction des dommages* engendrés par la criminalité et, d'autre part, la *limitation des effets pervers* (ou dommageables) engendrés par la lutte contre la criminalité, en particulier les atteintes aux droits et libertés fondamentaux des justiciables.

Dans une conférence au Conseil de l'Europe, le Prof. Suédois Nils JAREBORG soulignait le problème que: "*Dans de nombreux pays, nous trouvons un système pénal*" impliquant "*une politique pénale incohérente*"⁴, c'est-à-dire qui n'est pas pensée ou pas suffisamment réfléchie et dont découlera ainsi des effets indésirables! Je ne pense pas que cette remarque s'applique pleinement aux projets suisses de révision du droit des sanctions pénales. Cependant, je relèverai pour ma part une *lacune importante* de ces textes: s'ils proposent de nouvelles peines (dont ils précisent bien les modalités, avec de nombreux détails), en revanche, ces projets ne disent hélas pas *quels buts* ou *quelles finalités* ils attachent à ces peines nouvelles? Cela est selon moi, fort dommage!

Il y a bien, dans le Projet du Conseil fédéral (art. 75) une disposition (qui remplacerait l'actuel art. 37 ch. 1 CPS), mais qui concerne uniquement les buts de *l'exécution d'une peine privative de liberté*, dont le Projet attend qu'elle améliore le comportement social du détenu (*resocialisation* ou *prévention spéciale*) tout en prenant en compte le *besoin de protection sociale de la collectivité* (sécurité publique) ainsi que la *réparation* des torts causés (notamment: prise en considération des *victimes*). Mais qu'en est-il des *finalités des autres peines* comme les *jours-amende* et le *travail d'intérêt général* (si ce n'est qu'elles permettront de faire des économies...)?

³ P. LOGOZ, Commentaire du code pénal suisse, Partie générale, Neuchâtel/Paris, Delachaux & Niestlé, 1976, p. 185.

⁴ N. JAREBORG, Rapport général du Colloque, Disparités dans le prononcé des peines: causes et solutions, Strasbourg, Conseil de l'Europe, 1989, 149-159.

Mireille DELMAS-MARTY (grande spécialiste des politiques pénales en Europe) a toujours insisté sur le fait que, en particulier lors d'une réforme, il est très important que *le législateur*, sciemment, inscrive dans la loi non seulement des indicateurs de *justice* ou d'*équité*, liés à l'*opportunité* et à la *proportionnalité* de la sanction pénale (ce qui est présent dans les projets de réforme), *mais aussi* des indicateurs de *finalité* des sanctions pénales ou des effets qui en sont attendus⁵, ce qui n'est malheureusement pas le cas dans le texte des projets de révision!

Cela étant dit, j'aimerais souligner, pour le reste, mon *appréciation positive* du nouveau catalogue des sanctions pénales que je vous ai présenté. A propos des modifications et des innovations proposées, je ferai trois remarques:

- d'abord, que la réforme envisagée n'a rien de révolutionnaire mais s'inscrit dans la *ligne de conduite très stable* tracée il y a déjà 105 années par Carl STOOSS, dont elles ne trahissent pas du tout la philosophie de "père fondateur";
- ensuite, que les propositions de nouveauté sont *bienvenues et opportunes* si la Suisse souhaite affronter le 21^e siècle avec un arsenal de sanctions pénales qui tienne enfin compte des transformations survenues depuis la fin du 19^e siècle;
- enfin, qu'elles sont *adéquates et équilibrées* pour faire face (et j'insiste particulièrement là-dessus) aussi bien à la petite et moyenne délinquance qu'à la criminalité grave. En effet, tel qu'il a été adapté (de façon "politiquement correcte") par l'Office fédéral de la Justice, le Projet du Conseil fédéral ne permet plus aux critiques qui se sont fait entendre lors de la procédure de consultation d'affirmer que le nouveau droit des sanctions fait la part belle aux délinquants les plus sérieux et les plus endurcis. Je rappellerai que la *réalité de la délinquance sanctionnée en Suisse* se compose aujourd'hui:
 - de *plus de 80%* d'actes de *gravité faible à moyenne*, pour lesquels les nouvelles peines proposées permettront une réaction judiciaire différenciée et adaptée,
 - et de *moins de 20%* de comportements criminels *graves à très graves*, face auxquels la peine privative de liberté ferme de longue durée (de 3 à 20 ans, voire à vie) ainsi que son cumul possible avec la mesure sécuritaire de l'internement permettront une réponse pénale suffisante et proportionnée.

⁵ M. DELMAS-MARTY, Les grands systèmes de politique criminelle, Paris, PUF, 1992.

Pour conclure, je souhaite vivement que le Parlement fédéral adopte le projet de réforme de la partie générale du CPS et surtout, qu'en matière de sanctions pénales, nos parlementaires ne se laissent pas séduire par les voix des milieux conservateurs qui ne manqueront pas de réclamer des dispositions pénales plus répressives ou excessivement rétributives. Enfin, si ce Projet de réforme est adopté sans trop de mutilations par le Parlement, la balle sera alors dans le *camp des praticiens* (magistrats d'instruction et procureurs d'abord, juges et tribunaux ensuite, autorités d'exécution des peines et des mesures enfin): c'est à ces hommes et à ces femmes qu'il appartiendra *en toute première ligne* de mettre concrètement en œuvre la réforme, en acceptant une certaine mue ou de changer la 'paire de lunettes' qu'ils ont portée jusqu'alors et d'adopter ainsi *un regard nouveau* pour donner à l'esprit de la réforme la possibilité de souffler vraiment sur la justice pénale de notre pays. Par cette présentation, j'espère avoir apporté une petite pierre à cette nécessaire transformation des mentalités.

LA RÉVISION DU CODE PÉNAL SUISSE: LES INCIDENCES DE LA RÉFORME DU DROIT DES SANCTIONS POUR LES PRATICIENS DE LA PROBATION

LUISELLA DE MARTINI, SERVICE DE PATRONAGE, CANTON DU TESSIN

I. INTRODUCTION

Il y a deux modèles de la prise en charge sociale dans la justice qui, depuis bien des années, nourrissent les débats, sinon la confrontation entre ceux qui soutiennent le mandat d'autorité et ceux qui proposent le libre choix de l'individu, capable de passer un contrat direct avec l'assistance de probation. Qu'en sera-t-il de ces discussions avec le nouveau code pénal suisse? Quels sont les changements principaux? Quel est le rôle assigné à l'assistance sociale?

Je présenterai d'abord les articles qui vont fonder notre pratique d'après le projet de révision (PR dans le reste du texte) que le Conseil fédéral vient de soumettre aux Chambres, pour ensuite essayer de dégager les changements les plus importants tout en concluant sur une question qui constitue mon fil conducteur: "En tant que praticienne de la probation, puis-je imaginer travailler avec ce nouvel instrument que sera le code pénal suisse réformé?"

L'assistance de probation et l'assistance sociale facultative avec les règles de conduite sont regroupées sous le titre Cinquième qui leur est expressément réservé. Plus précisément, ce qui était l'art. 47 CPS se trouve maintenant défini dans les quatre articles 93 à 96 et 379. A part l'assistance de probation, la nouveauté la plus importante est l'introduction d'une assistance sociale facultative à dispenser, sur demande, aux personnes incarcérées lors de la procédure pénale et de l'exécution de la peine.

L'art. 93 définit au 1er alinéa le but de l'assistance de probation et au 2e alinéa à quelle norme les collaborateurs doivent se tenir quant au secret de fonction.

L'art. 94 se rapporte aux normes de conduite qui peuvent accompagner un mandat de probation. Celles-ci sont définies de manière très précise et elles sont si contraignantes pour la personne qui y est soumise qu'elles influencent le cadre de la prise en charge pour l'assistance de probation (par ex. le lieu de séjour - le travail - la réparation, etc.).

L'art. 95 définit les conditions et les dispositions de l'assistance de probation, ainsi que l'obligation de présenter un rapport à l'autorité lorsqu'il y a violation ou soustraction aux règles fixées; et de signaler quand une assistance de probation n'est plus nécessaire ou exécutable. Il est toutefois

important de noter que la simple soustraction ne peut entraîner une révocation de la peine. Il faut que le comportement de la personne soit étroitement lié à un pronostic défavorable. D'ailleurs, dans le commentaire de l'art. 46 (échec de la mise à l'épreuve) il est précisé que, "*seule une réduction sensible des perspectives de succès de la mise à l'épreuve*", peut justifier une révocation. Même une nouvelle infraction, sans être accompagnée d'un pronostic défavorable ne saurait suffire.

L'art. 96 confirme de fait le principe de l'assistance continue déjà appliquée dans beaucoup de cantons, prévoyant la prise en charge sociale, sur demande, durant la procédure pénale et l'exécution de la peine.

II. QUELS SONT LES CLIENTS DE LA PROBATION ET LES AUTORITÉS DE RÉFÉRENCE SELON LE PROJET DE RÉVISION?

1. LES CONDAMNÉS LIBÉRÉS CONDITIONNELLEMENT.

Situation que nous connaissons déjà sous l'art. 38 CPS, avec la différence qu'on peut s'attendre à un changement quantitatif (du moins dans les cantons où la soumission au patronage n'est pas déjà de règle), car l'art. 87 PR dit que "*l'autorité d'exécution ordonne en règle générale une assistance de probation*", tandis qu'actuellement l'art. 38 prévoit que l'autorité *pourra le soumettre à un patronage*. Il ne faut toutefois pas oublier qu'il s'agira d'un nombre de cas réduit par rapport à la situation actuelle, car les peines privatives de liberté ne devront être prononcées que lorsque d'autres types de peines ne seront pas applicables. En principe, il s'agira de cas plus lourds (peines supérieures à trois ans, de récidivistes ou de personnes pour lesquelles les autres possibilités offertes par le nouveau code auront échouées), mais qui ne constitueront plus la majorité des clients de la probation comme c'est le cas maintenant.

Le délai d'épreuve est, comme aujourd'hui, au minimum d'un an et au maximum de cinq ans, mais il doit correspondre au solde de la peine. Cette référence claire et directe avec l'exécution de la peine, pourtant, peut être fâcheuse pour l'assistance de probation.

Quant à l'autorité, nous nous référerons, comme maintenant, à l'autorité d'exécution à laquelle pourra s'ajouter le tribunal dans le cas d'une nouvelle infraction.

2. LES PERSONNES DONT LA PEINE A ÉTÉ AJOURNÉE OU PRONONCÉE AVEC UN SURSIS TOTAL OU PARTIEL.

L'art 41 CPS prévoit que le patronage peut être ordonné pour des personnes condamnées à une peine privative de liberté avec sursis. Il s'agit, toutefois, d'une possibilité en général peu pratiquée. Or, il me semble que l'idée de mise à l'épreuve dans le PR résulte d'un engagement beaucoup plus contraignant entre les deux parties concernées: la justice et le justiciable. D'autre part, les nouvelles possibilités prévues quant à l'ajournement de la peine, au sursis partiel et à la prolongation du sursis aux peines jusqu'à trois ans auront comme conséquence une forte augmentation de l'engagement de la probation sur ce front. Le délai d'épreuve sera de deux à trois ans pour l'ajournement de la peine et de deux à cinq ans pour le sursis. L'autorité de référence sera le tribunal.

3. LES PERSONNES POUR LESQUELLES UNE LIBÉRATION CONDITIONNELLE D'UNE MESURE A ÉTÉ PRONONCÉE.

Il s'agira de personnes qui souffrent d'un grave trouble mental (art. 59 PR), qui sont dépendantes de l'alcool, de stupéfiants ou de médicaments (art. 60 PR), ou de jeunes adultes (art. 61 PR).

Cette situation est déjà retenue aux articles 43, 44 et 100bis du CPS, sauf que l'obligation de soumission au patronage stipulée dans les art. 100bis (60 PR) n'existerait plus. Il reste à voir si la tendance actuelle qui met particulièrement sous la loupe les cas psychiatriques se traduira, pour la probation, par des contraintes de contrôle accru. Le délai d'épreuve, quant à lui, varie de un à trois ans, renouvelable, pour les personnes dépendantes et les jeunes adultes et de un à cinq ans pour les personnes souffrant de troubles mentaux.

4. ACCOMPAGNEMENT D'UN TRAITEMENT AMBULATOIRE POUR PERSONNES QUI SOUFFRENT D'UN GRAVE TROUBLE MENTAL, DÉPENDENT DE L'ALCOOL, DE STUPÉFIANTS OU DE MÉDICAMENTS.

Le suivi dure jusqu'à ce que le traitement soit achevé avec succès (rapport annuel) et se termine au plus tard lorsque la durée maximale du traitement prévu aux articles respectifs est atteinte.

5. LES PERSONNES LIBÉRÉES CONDITIONNELLEMENT DE L'INTERNEMENT.

Il s'agit d'une situation nouvelle car le code pénal actuel ne prévoit pas cette mesure, sauf sous une forme réduite aux articles 42 et 43 CPS. Le délai d'épreuve sera de deux à cinq ans.

III. QU'EST-CE QUI VA CHANGER?

1. LA STRUCTURE?

On peut sans doute répondre par non, car les structures publique et privée sont maintenues. En outre, étant donné que la tâche de l'assistance et du soutien social deviendra plus importante par rapport à la surveillance, le personnel sera davantage formé par des travailleurs sociaux.

2. LE NOM?

Il faut répondre par oui, car, pour les collègues de la Suisse allemande, le passage du *Schutzaufsicht* à la *Bewährungshilfe* se confirme. Chez les Romands, on parle maintenant de l'assistance de probation. Ce terme répond toutefois uniquement au besoin pratique d'avoir une appellation abrégée, mais il demande une réflexion quant au concept véhiculé, car il porte une connotation précise et se réfère à l'expérience et au droit anglo-saxon, sans traduire la spécificité de notre système. Quant à l'italien, une traduction spécifique n'a pas encore été faite. Mais il faut dès maintenant renoncer à une tentative de traduction directe du français comme ce fut le cas de patronage (*patronato*) qui serait cette fois-ci aberrante même du point de vue linguistique.

3. LES TÂCHES?

Le CPS met au centre des méthodes le reclassement et la surveillance, mais reste ambigu quant à l'objectif final de la tâche confiée au patronage. Le PR résout ce problème de fond, car la prévention de la rechute pénale est l'objectif central et clair, et certes le seul pertinent et spécifique pour un service lié au et prévu dans le système pénal. Il paraît plus proche aussi de la pratique actuelle si bien que les différends et les discussions jusqu'à ce jour portent sur les méthodes à appliquer, à savoir celles qui tendent à mettre l'accent sur la surveillance et celles qui préconisent l'assistance.

Quant aux moyens de soutien: procurer gîte et travail à fait son temps et ne suffit plus. Le PR parle, de manière générale, d'apporter "*l'aide nécessaire*", ce qui doit être vu en relation avec des problèmes qui peuvent être tantôt personnels, psychiques, physiques, matériels et professionnels, laissant au spécialiste de la probation le choix de calibrer le type d'intervention sur le besoin spécifique de la personne traitée. Cela correspond aussi bien à l'évolution et à la complexité des problématiques des usagers de la probation d'une part et de la société d'autre part qu'à la signification du terme "insertion sociale". Par exemple le travail, voire son antinomie le chômage ne servent plus à eux seuls pour mesurer le degré d'intégration tel que le code pénal actuel semble le suggérer.

En ce qui concerne les tâches, il faut aussi mentionner la demande accrue de rapports et d'expertises sociales à l'intention des autorités. Que ce soit au tribunal ou à l'exécution de la peine, le collaborateur devra pouvoir adresser ses observations, ses propositions et conditions de prise en charge et surtout savoir définir un pronostic quand il sera appelé en cause pour l'éventuelle application de l'ajournement de la peine, du sursis et de la libération conditionnelle, mais aussi, nous l'espérons, pour les placements selon les mesures stipulées aux art. 60 et 61 et éventuellement 63, car aujourd'hui déjà et en application des règles de la politique sociale, les programmes pour les personnes dépendantes (stupéfiants, alcool, médicaments) ainsi que pour les jeunes adultes dépendent davantage des décisions des travailleurs sociaux que des médecins ou des psychiatres. Si on parle de rapport à l'autorité, la référence au secret de fonction et au secret d'office est de rigueur. Ainsi, l'art. 93 2e alinéa précise les conditions du secret de fonction et d'office pour les collaborateurs de la probation avec un clair renvoi à l'art. 320 et aussi à l'art. 321 CPS, qui libère le professionnel du secret par consentement de l'intéressé ou par autorisation de l'autorité supérieure. Ainsi, le collaborateur, normalement soumis au secret, ne peut se sentir lié à ce dernier lorsque la personne qui lui est confiée entre, par exemple, en contact avec des sujets ou un milieu où le risque de rechute est très gros (ex. cas d'abus sur mineurs lorsque le lieu de travail implique un contact avec des enfants).

Le même article précise que l'assistance de probation est tenue, sur demande de l'autorité compétente, à fournir un rapport sur le comportement de l'utilisateur. Elle est aussi tenue à signaler la soustraction et la violation des règles (art. 95 3e al.). Ce qui corrobore l'idée de mandat et d'un service social intégré au système de la justice d'une part, mais aussi à l'idée de partenariat d'autre part.

4. LA TYPOLOGIE DES CAS?

Précisons que l'ajournement de la peine et le sursis se réfèrent davantage à la petite délinquance et à la délinquance commune. Or, vu l'importance numérique que pourraient prendre les cas sous mandat à la suite d'un ajournement de la peine - mesure que je vois applicable aux infractions à la lfstup., en particulier l'art. 19a, à la LCR et aux délits contre le patrimoine (art. 137 à 172 CPS) - il me semble que nous aurons des services liés davantage à la problématique de la dépendance. En effet, étant donné que nous nous occupons des toxicomanes déjà maintenant, il faudra s'attendre à une augmentation de cette problématique due aux mandats pour des personnes jugées:

1. sur la base de la LCR (abus d'alcool), dont nous ne voyons maintenant que quelques rares cas puisque leurs peines sont en général courtes et, même lorsqu'elles sont fermes, elles sont en dessous de la possibilité d'une libération conditionnelle et donc d'une soumission au patronage;

2. pour des délits contre le patrimoine. Rappelons qu'une partie incombe déjà aux patronages en liaison avec les problèmes de la toxicodépendance, mais le reste échappe actuellement à un mandat, car il se réfère à des délits qui comportent de courtes peines avec ou sans sursis ou une libération conditionnelle. Il s'agit souvent de personnes apparemment intégrées qui ne sont pas soumises au patronage, mais pour lesquelles l'infraction n'est que la conséquence d'un style de vie complètement inadapté à leurs capacités et ressources personnelles (je pense surtout aux escroqueries, abus de confiance, etc.).

En résumé, il ne me semble pas entrevoir une grande différence dans la problématique générale des cas de probation si ce n'est qu'une polarisation majeure entre les frappés par la justice qui se trouvent en marge de la société (toxicomanes, alcooliques, cas sociaux) d'une part et ceux qui pèchent par trop d'insertion sociale (escrocs, truands, etc.) d'autre part. Ces deux parties nous ramènent en effet à une même problématique de base: l'incapacité de contrôler sa propre consommation: de substances les uns et de biens les autres. Enfin, le débat demeure celui entre désir et jouissance.

5. POSITION DANS LA JUSTICE. OU DU SERVICE APRÈS-VENTE À LA PRODUCTION?

Ce qui ressort clairement du PR est une inversion de notre position, c'est-à-dire de la prépondérance de cas soumis au patronage suite à une libération conditionnelle nous passons à la prépondérance de mandats suite à l'ajournement de la peine et au sursis.

Dans la symbolique du discours, ce passage est fondamental et équivaut à la transition du: "On te fait confiance, ... mais commence à payer quelque chose, on verra pour le reste de ta peine". Ce qui nous a toujours obligés à avoir à faire avec des "coupables qui revendiquent un statut de *semi-victimes*": "Vous m'avez fait ..., maintenant vous me devez..." vers une clientèle à laquelle on signifie: "Fais tes preuves on verra par la suite quant au montant de ta dette"! Sans hésitation aucune, la deuxième logique est de loin préférable. Premièrement, parce que la personne est plus active et prête à prendre ses responsabilités, son contexte social ne s'est pas encore refermé en annulant sa place; deuxièmement: il ne faudra pas faire l'effort d'adapter l'usager à l'institution fermée pour le réadapter à l'ouverture. Il ne faudra pas non plus passer par une désincrustation de mauvaises habitudes acquises pendant l'incarcération (perte du rythme, contacts et émulation négatifs, logique déresponsabilisante et assistancielle, sensation d'avoir payé, etc.). Les études statistiques soutiennent cette idée. Voir par exemple OFS, Taux de récidive Graphique 3, p. 42, qui démontre que les personnes ayant subi une incarcération retrouvent plus vite le juge. Un autre effet important qu'on évite avec l'introduction des peines alternatives à la privation de liberté est la banalisation de la prison.

6. LES AUTORITÉS DE RÉFÉRENCE?

Passage d'une référence "quasi unique" à l'autorité d'exécution de la peine au "partenariat" avec le tribunal! J'ose parler de partenariat car si l'art. 95 prévoit seulement que les autorités compétentes **peuvent** demander un rapport à l'autorité de probation, cette possibilité représente déjà une amélioration de la situation actuelle où les patronages n'influencent pas une décision ou un jugement (à l'exception des cantons où le patronage est présent dans les commissions de libération). Mais il y a plus que ça: l'art. 95 2e al. oblige l'autorité à fixer et motiver les dispositions de l'assistance de probation et l'art. 44 3e al. demande au tribunal d'expliquer la signification de l'ajournement de la peine, du délai d'épreuve, ainsi que la portée et le but de l'assistance de probation. Par conséquent, il faut une connaissance ou mieux une reconnaissance réciproque plus importante par rapport à la situation actuelle.

IV. QUELS SONT LES PROBLÈMES MAJEURS?

1. L'art. 379 assigne au lieu de domicile de la personne intéressée la compétence de la probation. Décision compréhensible si on pense à l'application du principe de l'assistance continue, mais hérissée d'obstacles si on se réfère aux problèmes que la probation va rencontrer lorsqu'elle sera confrontée aux autorités et pratiques cantonales très hétérogènes. La situation actuelle, qui laisse

la responsabilité du patronage au canton de jugement et la faculté de transférer le mandat au canton de domicile, semble bien meilleure et en tout cas suffisamment rôdée pour qu'elle puisse être maintenue.

2. Une référence si importante au tribunal pour toute décision et surtout pour tout changement dans le mandat risque: a) une fragmentation et une disparité des pratiques trop importante. Ce risque est actuellement réduit car l'autorité d'exécution est souvent représentée par une seule personne ou par un organe collégial; b) une surcharge de travail pour les tribunaux avec des temps de réaction trop lents.

V. LES AUTRES TÂCHES DANS LA PRATIQUE QUOTIDIENNE?

Aujourd'hui déjà, les patronages assurent d'autres tâches telles que la prise en charge de cas volontaires, le contrôle des mesures ambulatoires et des normes de conduite, ainsi que des formes de peines alternatives comme le TIG et le contrôle par bracelet électronique. Il me semble clair que, même si ces tâches ne sont pas explicitement citées dans le texte de loi, on n'y renoncera pas.

VI. PROBATION: QUEL MODÈLE POUR LE FUTUR?

Est-ce que le PR répond ou peut répondre aux attentes de ceux qui, dans le domaine de la Justice sont chargés du travail social? Je ne voudrais choquer personne, mais j'aimerais conclure en disant que, le débat qui avait partagé en deux blocs les représentants de la probation autour de la question: "*Faut-il ou pas effacer tout caractère de contrainte de l'assistance de probation (surveillance et mandat d'autorité)*", me semble maintenant, je ne dirais pas résolu, mais certainement moins pressant ou peut-être en voie de dépassement.

Premièrement, face aux problèmes émergents dans le système pénal, les patronages se confrontent davantage aux thèmes de la sécurité dans la prise en charge et de la responsabilité vis-à-vis de l'acte de violence. Deuxièmement, le système pénal est sous la pression de deux forces centrifuges. Il doit faire face, d'une part, à une tendance répressive sécuritaire en tant que réaction à des délits qui trouvent une forte résonance dans l'opinion publique, et d'autre part, il est dans l'obligation de constater l'échec de la seule voie répressive envers certaines catégories sociales et pénales (toxicomanes, petite criminalité) et donc sous la contrainte d'envisager et de pra-

tiquer des ouvertures. Cette situation, à laquelle s'ajoutent les problèmes budgétaires, oblige à recentrer le débat sur des questions de fond de la politique criminelle. Elle élimine d'emblée les positions extrêmes (du tout ouvert au tout fermé) et nous amène à rechercher, peut-être même chez le voisin, des solutions nouvelles.

Une constatation est de rigueur. Si dans les années 70, les assistants sociaux sont entrés dans le pénitencier, maintenant, en participant à l'exécution de la peine (le TIG est un exemple), nous commençons à entrer dans le cœur même du système pénal.

Alors, si nous tenons compte du fait que le PR a enlevé toute référence directe à la surveillance, laissant par contre intacte la spécificité du mandat d'autorité en ce qui concerne la probation au sens stricte, pouvons-nous nous imaginer travailler avec ce nouvel instrument que représente la réforme de la partie générale du droit des sanctions?

Je réponds par oui car:

1. tout en intégrant l'assistance sociale facultative, il nous dirige vers une forme idéale de la prise en charge: l'assistance continue que nous demandons depuis fort longtemps. Il faudra que les professionnels "intra et extra muros" dépassent définitivement les portails des pénitenciers comme c'est déjà le cas dans quelques cantons pour affirmer que pour une personne "l'intérieur et l'extérieur" ne représente qu'un passage sur une même ligne de vie et que le modèle idéal à viser demeure: pour une même personne un-e seul-e assistant-e social-e, de l'arrestation à la fin du délai d'épreuve;

2. parce que, à condition de le vouloir, il y a un rôle à jouer dans la détermination des conditions du "contrat de probation" et - je dirais même - aussi dans la détermination du type de peine, du moins pour les cas les plus problématiques dont nous nous occupons (toxicomanes par exemple) par le biais de rapports et d'expertises.

Il me reste quand même un regret: l'image de l'individu ainsi que notre travail auraient trouvé une reconnaissance majeure si, dans le passage de l'avant-projet au projet de révision on n'avait pas abandonné la possibilité, dans les cas de réussite de la mise à l'épreuve pour les peines ajournées, de considérer la condamnation étant simplement comme non advenue et, par ce fait, radiée du casier judiciaire.

Serions-nous malgré tout d'accord avec cet auteur français qui a dit "La Justice nous offense quand elle ne nous apporte pas un bénéfice"?

SCHLUSSWORT

PROF. DR. FRANZ RIKLIN, RECHTSWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT
UNIVERSITÄT FREIBURG

Die geplante Revision des Allgemeinen Teils des Strafgesetzbuches ist die grösste seit der Schaffung dieses Gesetzes. Es geht schwergewichtig um die Reform des Sanktionensystems. Demnächst befasst sich mit ihr das Parlament. All jenen, die sich künftig mit dieser Reform befassen, wünsche ich vier Eigenschaften: Offenheit, Bescheidenheit, Sachlichkeit und Zivilcourage

I. STICHWORT OFFENHEIT

Gemeint ist zunächst Offenheit gegenüber dem, was schon passiert ist, den Vorarbeiten. Die Revision der Sanktionen ist eine unendliche Geschichte. 1983 bekam Prof. Schultz den Auftrag, einen Entwurf zu erarbeiten. Er hat seine Vorschläge weitgehend nicht erfunden, sondern sinngemäss von anderswo übernommen, gewichtet und in einem System zusammengefügt. Das war seine grosse Leistung. Von 1987 bis 1991 war eine repräsentativ zusammengesetzte Expertenkommission am Werk. Sie führte mit verschiedenen Kreisen Hearings durch (z.B. den Anstaltsdirektoren, Vertretern der Schutzaufsicht). Daraus resultierte der Vorentwurf 1993. In der Folge gab es eine breite Vernehmlassung. Dann befasste sich die Verwaltung mit dem Paket und führte ihrerseits mit einem Zwischenentwurf Hearings durch. Jetzt ist die Vorlage beim Parlament, vielleicht gibt es später ein Referendum. Geht alles innert vernünftiger Frist über die Bühne, hat diese Revision 20-25 Jahre gedauert. Wenn man dies sieht, zweifelt man manchmal etwas an unserem System. Denn viele Diskussionen wurden schon drei- bis viermal geführt. Und trotz aller Diskussionen und Streitigkeiten über einzelne Regelungen blieb das Grundkonzept stets gleich: Man wollte zusätzliche Sanktionen schaffen, die kurzen Freiheitsstrafen zurückdrängen, den bedingten Strafvollzug begrenzt erweitern sowie u.a. eine Lücke schliessen und die Möglichkeit einer (notigenfalls lebenslangen) Verwahrung auch dann vorsehen, wenn jemand zwar gemeingefährlich, aber nicht psychisch krank ist.

Es ist wichtig, dass man nicht in jeder Phase wieder bei Null beginnt und das Strafrecht neu zu erfinden versucht. Gemeint ist auch Offenheit gegenüber der ausländischen Entwicklung. Wir können sie nicht einfach ignorieren. Wir sind nicht die ersten, die das Sanktionensystem revidieren und auch nicht Pioniere. Andere Länder haben dies längst getan. Es gibt entsprechende Live-Experimente. Die jetzt vorliegenden Vorschläge kennen vereinzelt originelle Lösungen, aber vie-

les, was wir heute diskutieren, ist anderswo schon längst verwirklicht (gemeinnützige Arbeit, Geldstrafen nach dem Tagessatzsystem).

Gemeint ist aber auch Offenheit gegenüber den Erkenntnissen und Befunden der Kriminologie. Es gibt doch einigermaßen gesicherte empirische Erkenntnisse, beispielsweise über die Effizienz von Sanktionen. Unbestritten ist die grosse Bedeutung einer konsequenten Strafverfolgung und die vergleichsweise geringe Bedeutung von Art und Höhe der Strafe für die Prävention. Man spricht auch von der Austauschbarkeit der Sanktionen. Wir sollten nicht versuchen, das Rad der Zeit ständig neu zu erfinden.

II. STICHWORT BESCHEIDENHEIT

Gemeint ist Bescheidenheit über die Möglichkeiten der Beeinflussung des Verhaltens der Menschen mit dem Strafrecht. Das Strafrecht ist zwar nicht unwichtig. Wir brauchen ein stimmiges Sanktionensystem und kohärente Vorschriften. Aber das Strafrecht ist nicht das einzige Instrument, um Kriminalität zu beeinflussen. Wir dürfen seine Einflussmöglichkeiten nicht überschätzen. Es gibt viele Kriminalitätsfaktoren ausserhalb des Strafjustizsystems (man denke an den Einfluss von Kriegen und der wirtschaftlichen Misere in vielen Ländern, aber auch beispielsweise an die kriminogene Wirkung anonymer Städte oder an Kriminalität als Folge von Suchtproblemen etc.). Die Kriminalitätspolitik müsste auch auf solche Faktoren Einfluss nehmen. Mit juristischen und polizeilichen Mitteln allein sind die Probleme nicht lösbar. Man darf nicht meinen, alles hänge nur vom Sanktionensystem ab. Wir müssen auch an sozialpolitische Massnahmen denken. Sozialpolitik gilt als beste Kriminalpolitik. Der Krieg in Jugoslawien oder die jetzige Situation in Kosovo oder die wirtschaftliche Not in zahlreichen Entwicklungsländern haben einen grösseren Einfluss auf die Kriminalität in der Schweiz als beispielsweise die Frage, ob wir jetzt einen „sursis partiel“ wollen oder nicht.

III. STICHWORT SACHLICHKEIT

Wichtig ist eine Versachlichung der Diskussion. Wenn man sachlich diskutiert, sind die Differenzen über das Vorgehen bei der Reform meist nicht derart gross. Man erreicht sehr viel mehr Konsens. Alle vernünftigen Menschen sind daran interessiert, die Kriminalität einzudämmen oder jedenfalls in Grenzen zu halten. Fragen wir uns deshalb, wie wir das auf vernünftige Weise tun können. Dabei muss man sich auch fragen, was man mit den Strafen bezweckt.

Sachliches Vorgehen führt zu der Erkenntnis, dass es keine einfachen Lösungen gibt, sondern nur differenzierte Strategien. Skepsis ist deshalb gegen Heilslehren und Patentrezepte angebracht. Sie sind oft weder durchdacht noch kriminologisch belegt (z.B. Einführung der Todesstrafe, härtere Strafen, Nulltoleranz). Vorsicht also gegenüber populistischen Rezepten. Auch bei Erfolgsmeldungen aus andern Ländern ist Vorsicht geboten. Gefordert ist Seriosität beim Vergleich. Verwiesen sei speziell auf die Vereinigten Staaten von Amerika. Dort gibt es zwar zahlreiche interessante Lösungsansätze und Entwicklungen, grosso modo bietet dieses Land aber in vielen Bereichen der Kriminalpolitik Anschauungsunterricht dafür, wie man es gerade nicht machen sollte. Man denke an die dort betriebene „Wegsperrung“ von Delinquenten, mit der Folge, dass heute jeder 175. US-Bürger im Gefängnis sitzt und dieses Land weltweit mit Abstand die höchste Gefangenenrate aufweist. Trotzdem liegt die Kriminalitätsrate wesentlich höher als in praktisch allen zivilisierten Ländern, in denen bei der Verhängung von Freiheitsstrafen Zurückhaltung geübt wird.

Auch Schlagworte und Phrasen sind zu hinterfragen, so etwa der beliebte Satz, man müsse Opfer- statt Täterschutz betreiben, oder die Möglichkeiten der Resozialisierung würden überschätzt. Ein gänzlicher Antagonismus zwischen Opfer- und Täterinteressen besteht vielfach nicht. Alle Bemühungen im Hinblick auf ein künftiges deliktsfreies Leben von Straftätern liegen in höchstem Masse auch im Interesse der Opfer.

Das Strafrecht muss ferner für alle Beteiligten Lösungen haben, nicht nur für Hauerts, für Ferraris und Osterwalders. 90% der Delinquenten begehen nicht allzu schwere Delikte. Auch ihnen muss das Sanktionensystem gerecht werden.

IV. STICHWORT ZIVILCOURAGE

Wer sich im Strafvollzug und im Rahmen der Schutzaufsicht mit Straftätern und auch Opfern näher befasst, urteilt oft sehr viel differenzierter über die zu treffenden Vorkehrungen als Leute, die sich ausschliesslich über die Rubrik Unglücksfälle und Verbrechen oder die Sendung Aktenzeichen XY über die Kriminalität informieren.

Wer Erfahrungen im Umgang mit Straftätern hat, sollte über dieses Know-how auch andere informieren. Ich glaube, man hat eine moralische Pflicht dazu. Denn vernünftige Lösungen beim Sanktionensystem kommen nicht von sich allein, man muss ihnen gelegentlich nachhelfen. Man kann im Bereich der Kriminalitätspolitik nicht darauf vertrauen, dass stets der gesunde Menschenverstand obsiegt.